**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Μαΐου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Φωτεινής Αραμπατζή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Βιώσιμη ανάπτυξη, παραγωγικός μετασχηματισμός της ελληνικής οικονομίας – Τροποποίηση διατάξεων του αναπτυξιακού νόμου 4887/2022 Αναπτυξιακός Νόμος – Ελλάδα Ισχυρή Ανάπτυξη – και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κτενά Αφροδίτη, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

Αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Βιώσιμη ανάπτυξη, παραγωγικός μετασχηματισμός της ελληνικής οικονομίας – Τροποποίηση διατάξεων του αναπτυξιακού νόμου 4887/2022 Αναπτυξιακός Νόμος – Ελλάδα Ισχυρή Ανάπτυξη – και λοιπές διατάξεις».

Ξεκινούμε με την ψηφοφορία επί της αρχής του νομοσχεδίου. Καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής.

Ξεκινάμε από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κύριο Βασίλειο (Λάκη) Βασιλειάδη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Νικητιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κ. Χαράλαμπος (Χάρης) Μαμουλάκης, είναι καθ’ οδόν και θα δώσει την ψήφο του μόλις έρθει.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Αφροδίτη Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κατά, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ** (**Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κ. Ευκλείδης Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο.«ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Νικόλαος Βρεττός και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΠΟΥΛΟΥ» κ. Καζαμίας επίσης είναι καθ’ οδόν, όπως με ενημερώνει η Γραμματεία της Επιτροπής, και θα δώσουν την ψήφο τους μόλις προσέλθουν.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Βασίλειος (Λάκης) Βασιλειάδης, για 12 λεπτά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι παρακολουθήσαμε μία αρκετά ενδιαφέρουσα συζήτηση στη συνεδρίαση με τους φορείς, όπου ακούστηκαν τα επιχειρήματα τόσο των εκπροσώπων των επιχειρήσεων και παραγωγικών φορέων της χώρας, καθώς επίσης και των κομμάτων της αντιπολίτευσης. Θα ήθελα να μπω κατευθείαν στην ανάλυση επί των άρθρων, καθώς πρόκειται για ένα εκτεταμένο σχέδιο νόμου και γι’ αυτό θα προσπαθήσω να είμαι όσο πιο σύντομος γίνεται με την ανοχή σας. Άλλωστε στη συζήτηση που θα ακολουθήσει θεωρώ πως θα υπάρχει αρκετός χρόνος να αναλύσουμε όλα τα άρθρα εις βάθος.

Το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης χωρίζεται σε 8 Μέρη και περιλαμβάνει συνολικά 98 άρθρα.

Με μια ματιά το Μέρος Α΄ πραγματεύεται τις γενικές διατάξεις, το Μέρος Β΄ αναλύει τα καθεστώτα των ενισχύσεων και το Μέρος Γ΄ τα θεσμικά όργανα. Το Μέρος Δ΄ περιλαμβάνει τις εξουσιοδοτικές και μεταβατικές διατάξεις, ενώ το Μέρος Ε΄ αναφέρεται στα υπαγόμενα και εξαιρούμενα επενδυτικά σχέδια. Το Μέρος ΣΤ΄ αναλύει τις λοιπές διατάξεις και το Μέρος Ζ΄ τις καταργούμενες διατάξεις. Το τελευταίο Μέρος του σχεδίου νόμου αναφέρεται στην έναρξη ισχύος του.

Αναλυτικότερα, το Μέρος Α΄ αποτελείται από 8 Κεφάλαια.

Το Κεφάλαιο Α΄ περιλαμβάνει τα πρώτα δύο άρθρα του σχεδίου νόμου και ορίζεται ο σκοπός και το αντικείμενο αυτού.

Το Κεφάλαιο Β΄ αποτελείται από τα άρθρα 3 έως 6 και αναφέρεται στην αναμόρφωση των γενικών διατάξεων του αναπτυξιακού νόμου και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Α΄ του Μέρους Α΄ του ν.4887/2022.

Με το άρθρο 3 επαναπροσδιορίζεται ο σκοπός του Αναπτυξιακού Νόμου δίνοντας την κατεύθυνση προς τη βιώσιμη ανάπτυξη σε εθνικό επίπεδο ως πλαίσιο του μετασχηματισμού της ελληνικής οικονομίας.

Με το άρθρο 4 αναδιαμορφώνονται τα καθεστώτα χορήγησης ενισχύσεων, ενώ αντίστοιχα στα άρθρα 5 και 6 επικαιροποιείται το νομικό πλαίσιο που διέπει τον Αναπτυξιακό Νόμο και οι ορισμοί των βασικών εννοιών που χρησιμοποιούνται.

Το Κεφάλαιο Γ΄ του Μέρους Α΄ αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Α΄ του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 7 και 8 που αφορούν τις επιλέξιμες δαπάνες και τα είδη δαπανών που θεωρούνται μη επιλέξιμα.

Το Κεφάλαιο Δ΄ αφορά τα είδη και τα ποσοστά ενισχύσεων, καθώς και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Γ΄ του Μέρους Α΄ του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 9 έως 11.

Το Κεφάλαιο Ε΄ αναλύει τις προϋποθέσεις υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων στα καθεστώτα χορήγησης ενισχύσεων και στην τροποποίηση του Κεφαλαίου Δ΄ του Μέρους Α΄ του ν.4887/2022 και αποτελείται από τα άρθρα 12 έως 14. Τα εν λόγω άρθρα περιλαμβάνουν τις διατάξεις για τους δικαιούχους και τους εξαιρούμενους των ενισχύσεων, το ελάχιστο ύψος των επενδυτικών σχεδίων και τις προϋποθέσεις για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα.

Το Κεφάλαιο ΣΤ΄ αναλύει τη διαδικασία υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων στα καθεστώτα χορήγησης ενισχύσεων, καθώς και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Ε΄ του Μέρους Α΄ του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 15 έως 17.

Το Κεφάλαιο Ζ΄ αποτελείται από τα άρθρα 18 έως 21 και ορίζει την υλοποίηση των επενδυτικών σχεδίων με την τροποποίηση του Κεφαλαίου ΣΤ΄ του μέρους Α΄, του ν.4887/2022. Το τελευταίο κεφάλαιο του μέρους Α΄, του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης το Κεφάλαιο Η΄, αναφέρεται στις υποχρεώσεις και τις κυρώσεις των ενισχυόμενων φορέων, με την τροποποίηση του Κεφαλαίου Ζ του Μέρους Α΄, του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 22 έως 25.

Το Μέρος Β΄ που σχετίζεται με τα καθεστώτα ενισχύσεων αποτελείται από 13 κεφάλαια. Το Κεφάλαιο Α΄ περιλαμβάνει τα άρθρα 26 έως 27 και αναφέρεται στα επιμέρους καθεστώτα ενισχύσεων και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Α΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022.

Το Κεφάλαιο Β΄ περιλαμβάνει τις διατάξεις που αφορούν τα καθεστώτα για τις σύγχρονες τεχνολογίες και την τροποποίηση του υποκεφαλαίου Α΄, του κεφαλαίου Β΄ του μέρους Β΄, του νόμου 4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 28 έως 34.

Το Κεφάλαιο Γ΄ αποτελείται από τα άρθρα 35 έως 37 και αναφέρεται στην πράσινη μετάβαση, την περιβαλλοντική αναβάθμιση των επιχειρήσεων και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Β΄, του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρος Β΄, του ν.4887/2022.

Το Κεφάλαιο Δ΄ αφορά την κοινωνική επιχειρηματικότητα και χειροτεχνία και τις τροποποιήσεις του Υποκεφαλαίου Γ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 38 έως 45.

Το Κεφάλαιο Ε΄ του Μέρους Β΄ του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης ρυθμίζει το καθεστώς περιοχών ειδικής ενίσχυσης με την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Δ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 46 έως 52.

Το Κεφάλαιο ΣΤ΄ αφορά την αγροδιατροφή, την πρωτογενή παραγωγή και μεταποίηση γεωργικών προϊόντων, την αλιεία και την υδατοκαλλιέργεια, καθώς και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου ΣΤ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022. Μάλιστα, περιλαμβάνει τα άρθρα 53-55 όπου εξειδικεύονται οι σχετικές επιλέξιμες δαπάνες.

Το Κεφάλαιο Ζ΄ αναφέρεται στη μεταποίηση, την εφοδιαστική αλυσίδα και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Ζ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 56 έως 58.

Το Κεφάλαιο Η΄ αφορά την επιχειρηματική εξωστρέφεια και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Β΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 59 έως 61.

Το Κεφάλαιο Θ΄ σχετίζεται με την ενίσχυση των τουριστικών επενδύσεων, με την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Θ΄ του Κεφαλαίου Β΄ Μέρους Β΄, του ν.4887/202 και περιλαμβάνει τα άρθρα 62 έως 65.

Το Κεφάλαιο Ι΄ αναφέρεται στις εναλλακτικές μορφές τουρισμού και στην τροποποίηση του Υποκεφαλαίου Ι΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και αποτελείται από τα άρθρα 66 έως 68.

Το Κεφάλαιο ΙΑ΄ αφορά τις μεγάλες επενδύσεις και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου ΙΑ΄ του Κεφαλαίου Β΄ Μέρους Β΄ και περιλαμβάνει τα άρθρα 69 έως 71.

Το Κεφάλαιο ΙΒ΄ αφορά τις ευρωπαϊκές αλυσίδες αξίας και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου ΙΒ΄ του Κεφαλαίου Β΄ Μέρους Β΄, του ν.4887/2022 και αποτελείται από τα άρθρα 72 έως 74.

Το τελευταίο Κεφάλαιο ΙΓ΄ του δεύτερου μέρους, αφορά την επιχειρηματικότητα 360ο  και την τροποποίηση του Υποκεφαλαίου ΙΓ΄ του Κεφαλαίου Β΄ του Μέρους Β΄ , του ν.4887/2022 και περιλαμβάνει τα άρθρα 75 έως 77.

Το Μέρος Γ΄ του παρόντος νομοσχεδίου, αφορά τα θεσμικά όργανα και περιλαμβάνει δύο κεφάλαια. Το Κεφάλαιο Α΄ περιλαμβάνει τα άρθρα 78 έως 85 και αναφέρεται στην αξιολόγηση ως προς τα όργανα αξιολόγησης και ελέγχου των επενδυτικών σχεδίων και την τροποποίηση του Κεφαλαίου Α΄ του Μέρους Γ΄, του ν.4887/2022, ενώ το Κεφάλαιο Β΄ που αποτελείται από τα άρθρα 86 και 87, αναφέρεται στο πληροφοριακό σύστημα του Αναπτυξιακού Νόμου και την αξιολόγηση των συνεπειών των ενισχύσεων, καθώς και την τροποποίηση Κεφαλαίου Β΄ Μέρους Γ΄, του ν.4887/2022.

Τα Μέρη Δ΄, Ε΄ και ΣΤ΄ περιλαμβάνουν τις εξουσιοδοτικές και μεταβατικές διατάξεις, καθώς και λοιπές διατάξεις του σχεδίου νόμου.

Συγκεκριμένα, το Μέρος Δ΄ αφορά τις εξουσιοδοτικές και μεταβατικές διατάξεις του ν.4887/2022 και αποτελείται από τα άρθρα 88 και 89.

Το μέρος Ε΄ αποτελείται από τα άρθρα 90 και 91, που τροποποιούν τα παραρτήματα Α΄ και Β΄ του νόμου και ρυθμίζουν τα υπαγόμενα και εξαιρούμενα επενδυτικά σχέδια, καθώς και τις επιλέξιμες δαπάνες εκτός των περιφερειακών ενισχύσεων.

Το μέρος ΣΤ΄ αφορά τις λοιπές διατάξεις και περιλαμβάνει τα άρθρα 92 έως 96, στα οποία ορίζεται η παράταση προθεσμίας θεώρησης αδειών τεχνικών επαγγελματικών δραστηριοτήτων. Το αφορολόγητο, ανεκχώρητο και ακατάσχετο της ενίσχυσης που καταβάλλεται στο πλαίσιο της δράσης «Ενίσχυση επιχειρήσεων των Περιφερειακών Ενοτήτων Μαγνησίας και Τρικάλων για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων στη λειτουργία τους από την κακοκαιρία Daniel».

Παράλληλα, προβλέπει για την παράταση της προθεσμίας απαλλαγών των Ναυπηγείων Ελευσίνας, τη μίσθωση ακινήτου για επέκταση της Ειδικής Υπηρεσίας Συντονισμού του Ταμείου Ανάκαμψης και μεταβατική διάταξη για τη χωροθέτηση και αδειοδότηση Τουριστικών Λιμένων.

Το Μέρος Ζ΄ με το άρθρο 97, περιλαμβάνει τις καταργούμενων διατάξεις, ενώ το Μέρος Η΄ με το άρθρο 98, αναφέρεται στην έναρξη ισχύος του παρόντος σχεδίου νόμου.

Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, τη σύντομη αυτή παρουσίαση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης, θα ήθελα να τονίσω για άλλη μια φορά πως το σημερινό διεθνές οικονομικό περιβάλλον είναι σημαντικό ώστε να μπορούμε να είμαστε ευέλικτοι και να προσαρμοζόμαστε άμεσα στις αλλαγές.

Για το λόγο αυτό, θεωρώ πως η προσπάθεια του Υπουργείου με τη σημαντική αυτή τροποποίηση που επιφέρει στον Αναπτυξιακό Νόμο κινείται ακριβώς στη βάση αυτή, τη προσαρμογή στις εξελίξεις και της ενίσχυσης του εγχώριου οικονομικού περιβάλλοντος, καλύπτοντας με τις ρυθμίσεις του, όλους τους παραγωγικούς τομείς της χώρας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Προέδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε και πριν δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Νικητιάδη, να δώσω τον λόγο στους συναδέλφους οι οποίοι δεν τοποθετήθηκαν με την ψήφο τους.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Μαμουλάκης παρακαλώ να δώσει την ψήφο του.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ - ΠΡΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύρια Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Προέδρος της Επιτροπής):**  Ο Ειδικός Αγορητής του ΝΙΚΗ, ο κ. Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”):** Εμείς θα το καταψηφίσουμε κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας κ. Νικητιάδη για 12 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΙΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητή της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, εμείς διατηρούμε επιφυλάξεις συνολικώς επί των άρθρων του νομοσχέδιου.

Θα τοποθετηθούμε ωστόσο σήμερα, με παρατηρήσεις και ερωτήματα σε ορισμένα από αυτά, αυτά που θεωρούμε τα πλέον σημαντικά.

Από τα άρθρα 1 ως 7, γίνεται αναφορά στο αντικείμενο, τον σκοπό και τα καθεστώτα που εγκαθιδρύει το νέο νομοσχέδιο, εκεί που εστιάζει το νομοσχέδιο, προκειμένου να καθορίσει τους σκοπούς και το αντικείμενό του στις νέες ανάγκες της ελληνικής οικονομίας, όπως κατά λέξη αναφέρεται. Όταν οι βασικότερες ανάγκες της ελληνικής οικονομίας, όπως είναι η αύξηση του ΑΕΠ, η εξισορρόπηση του ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών και η κατάρτιση ενός ολοκληρωμένου και συγκεκριμένου παραγωγικού προτύπου ή μοντέλου για τη χώρα, δεν αποτελούν καθόλου, μα καθόλου, νέες ανάγκες. Αυτές είναι ανάγκες που υπήρχανε, ήταν ανάγκες που ίσχυαν από τότε που αναλάβατε την Κυβέρνηση εδώ και 6 χρόνια και ισχύουν κανονικότατα μέχρι σήμερα. Δεν είναι νέες ανάγκες και ο νέος Αναπτυξιακός Νόμος οφείλει να καταπιαστεί με αυτά τα ζητήματα.

Το ίδιο πρέπει να σημειώσω πως ισχύει τόσο για το δημογραφικό πρόβλημα που είναι γνωστό εδώ και περισσότερο από μία 10ετία ότι υπάρχει πρόβλημα στη χώρα μας, όπως επίσης γνωστές είναι και οι περιφερειακές ανισότητες. Γνωρίζουμε εδώ και πάρα πολλά χρόνια, ότι οι Περιφέρειες αναπτύσσονται σε διαφορετικούς ρυθμούς η μία από την άλλη. Ταυτοχρόνως, η έλλειψη αναφοράς στα κονδύλια που θα διατεθούν και πώς θα γίνει η κατανομή τους και από πού θα αντληθούν δείχνει, επίσης, μία προχειρότητα που εμβάλλει εκτιμώ δικαιολογημένα σε ανησυχίες.

Ειδικότερα, αναφερόμενος σε ορισμένα άρθρα που αναδεικνύουν τα προλεχθέντα, θέλω να παρατηρήσω τα εξής. Στο άρθρο 9, τελούμε σε πλήρη σύγχυση κύριε Υπουργέ, με τη διατύπωσή του, που μεταξύ άλλων αναφέρεται σε άδειες που αυθαιρέτως εμείς αντιλαμβανόμαστε θα δίνονται από τον Υπουργό, λειτουργώντας ως μονοπρόσωπο όργανο. Ποιες άδειες είναι αυτές; Αναφέρεστε στην υπαγωγή, στην ένταξη; Αναφέρεστε σε άδειες που σχετίζονται με την επένδυση και τις αρμοδιότητες άλλων Υπουργείων; Ποιες είναι αυτές οι άδειες; Εξηγήστε μας ώστε να καταλάβουμε. Ίσως δεν έχουμε επαρκή γνώση, δεν έχουμε επαρκή ευφυΐα να αντιληφθούμε τι είναι αυτές οι άδειες, που θα μπορείτε μόνος σας να δίνετε πέρα από τις υπηρεσίες. Αντί, δηλαδή, να φροντίσετε να καταστήσετε λειτουργική την υπηρεσία του Υπουργείου σας, γεγονός που αναδεικνύει τελικώς και τη διοικητική σας ανικανότητα. Είναι προφανώς και αυτό σύμπτωμα των καιρών, του επιτελικού κράτους.

Ερωτώ, κύριε Υπουργέ, σε ποια άλλη ευρωπαϊκή χώρα ο Υπουργός, δίνει άδειες μόνος του; Πείτε μας ένα παράδειγμα, έτσι να έχουμε υπόψη μας.

Στο άρθρο 11, η αύξηση του ποσού του ανώτατου ορίου, από 10 εκατομμύρια ευρώ σε 20 εκατομμύρια ευρώ, για επαγωγή επιλέξιμες δαπάνες, καθιστά προβληματική τη δυνατότητα ενίσχυσης περισσότερων επιχειρήσεων, καθώς ενέχει τον κίνδυνο αφού η «πίττα» είναι δεδομένη και το «ταβάνι» υψηλό να ενισχυθούν λιγότερες επιχειρήσεις και να μείνουν εκτός χρηματοδότησης επιχειρήσεις που θα μπορούσαν να έχουν εξαιρετικές αναπτυξιακές προοπτικές.

Στο άρθρο 16 μας προβληματίζει ιδιαιτέρως. Ζούμε τον αιώνα της 4ης βιομηχανικής επανάστασης, της ψηφιοποίησης κάθε έκφανσης της δημόσιας ζωής, της τεχνητής νοημοσύνης και της υπέρβασης των ορίων ταχυτήτων, καθημερινώς, και έρχεστε και συνομολογείτε ότι εσείς πρέπει να επιστρέψετε «στο κάρο με τα άλογα». Τι κάνετε, δηλαδή, κύριε Υπουργέ; Αντί να ελέγξετε για ποιο λόγο η υπηρεσία δεν αποδίδει εμπροθέσμως τα όσα έχει αναλάβει και να τα διορθώσετε, εσείς πιστοί στην αρχή «πονάει χέρι, κόβει χέρι» αρχίσατε να συζητάτε ακόμα και για την κατάργηση της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων; Όχι εσείς, αλλά άλλοι συνάδελφοί σας Υπουργοί.

Σε ένα νόμο με φιλοσοφία τα κίνητρα για επενδύσεις, εσείς αγνοείτε τελείως τα κίνητρα που οφείλουν να δίδονται στο ανθρώπινο δυναμικό του Υπουργείου σας, προκειμένου να γίνει παραγωγικότερο. Σε ένα νόμο που και εσείς συνομολογείτε ότι η οικονομία μας πρέπει να γίνει παραγωγικότερη, εσείς πρώτοι δεν μπορείτε να κάνετε παραγωγικότερο το δικό σας Υπουργείο. Ποιος να σας πιστέψει στ’ αλήθεια;

Τα ίδια ισχύουν, προφανώς και για το άρθρο 19.

Στα άρθρα 53 και 54, δεν θεωρείτε ότι θα έπρεπε να εξετάσετε κάποια ζητήματα, τα οποία και σημειώνω. Την εισαγωγή υποκατηγορίας επιλέξιμων δαπανών για εκπαίδευση και mentoring των αγροτών για την τεχνολογική μετάβαση. Την εισαγωγή ειδικού κινήτρου για μικρής κλίμακας εγκαταστάσεις ΑΠΕ σε αγροτικές εκμεταλλεύσεις, με επιδότηση έως και 80%, ένα μεγάλο ποσοστό για μικρομεσαίες επιχειρήσεις αγροτών και συνεταιρισμών. Την προώθηση συλλογικών μορφών παραγωγής, με προσαύξηση ενίσχυσης κατά 15% για συνεταιρισμούς και ομάδες αγροτών. Τον ψηφιακό μετασχηματισμό και την καινοτομία. Μια πρόβλεψη για την ενίσχυση της γεωργίας ακριβείας, την ιχνηλασιμότητα, τις ψηφιακές πλατφόρμες πώλησης. Επίσης, περιβαλλοντικά και κοινωνικά κίνητρα, με πρόβλεψη για αυξημένη μοριοδότηση για βιολογική παραγωγή ΠΟΠ προϊόντα, ενσωμάτωση ιχνηλασιμότητας, Blockchain QR Labeling. Δημιουργία τοπικών αγορών και συνεταιριστικών σημείων διάθεσης. Περιβαλλοντικές πρακτικές, κυκλική οικονομία για μείωση του διοξειδίου του άνθρακα. Θέσεις εργασίας για νέους, γυναίκες, εντοπίως διαμένοντες. Συγχρηματοδότηση δαπανών που αφορούν σε αγροτουριστικές δράσεις, για παράδειγμα μικροί ξενώνες μέσα σε αγροκτήματα ή επισκέψιμα τυροκομεία υπό την προϋπόθεση ότι ο κύριος χαρακτήρας θα είναι η αγροδιατροφική παραγωγή.

Στο άρθρο 56, πιστεύουμε, ότι πρέπει να αξιολογήσετε την ένταξη στις επιλέξιμες δαπάνες, μέτρων…

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Απλώς, για να καταλαβαίνουμε, για να έχει νόημα ο διάλογος, αυτό που είπατε τώρα, σε ποιο σημείο θέλετε να το προτείνετε; Σε ποιο άρθρο θέλετε να ενσωματωθεί;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Εκεί που γίνονται οι αναφορές στις ενισχύσεις των αγροτικών επιχειρήσεων. Μπορώ κύριε Υπουργέ, να σας το δώσω και εγγράφως.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης) :**  Ναι, προφανώς θέλω και την πρόταση. Γιατί, όταν ακούς κάτι για πρώτη φορά, είναι αδύνατον να το παρακολουθείς ……

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Στα άρθρα 53 και 54, κύριε Υπουργέ, αφού κι αυτές είναι ενδιαφέρουσες προτάσεις τις οποίες εμείς τις συζητήσαμε στο Κόμμα μας, τις οποίες μας τις έφερε ο αρμόδιος τομέας και είπαμε να σας τις καταθέσουμε για να δείτε μήπως έχουν κάποιο ενδιαφέρον.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Πολύ καλά κάνατε, απλά, θέλω να τις δω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα χαρούμε, βεβαίως. Αν υπάρχουν και μέσα, ακόμα καλύτερα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, παρακαλώ να τις καταθέσετε εγγράφως, προκειμένου να λάβει γνώση ο κύριος Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βεβαίως, κυρία Πρόεδρε, θα τις φέρουμε εγγράφως.

Στο άρθρο 56, να αξιολογήσετε την ένταξη στις επιλέξιμες δαπάνες, μέτρων για την ενίσχυση της ιχθυοκαλλιέργειας και κατασκευή αποθηκευτικών δεξαμενών από ελαιοτριβεία, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα αποθήκευσης και ενίσχυσης των εξαγωγών, που είναι πρόβλημα αυτή η ενίσχυση των εξαγωγών, είναι κυρίαρχο, το έχετε και εσείς προτεραιότητα, το έχουμε όλοι προτεραιότητα.

Σε ό,τι σχετίζεται με τα άρθρα 62 έως 65, προκαλεί εντύπωση - ε μένα, προσωπικά, όχι, κύριε Υπουργέ- η εκκωφαντική σιγή, όχι απλώς η δική σας, αλλά της Κυβέρνησης συνολικά, στις έντονες αντιθέσεις που έχουν διατυπωθεί για το νομοσχέδιο από τον Πρόεδρο του ΣΕΤΕ και από τον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων, τον κύριο Χατζή.

Οι δικές μας επιφυλάξεις, κύριε Υπουργέ, που είναι εντονότατες, είναι πώς εγκαταλείπετε, γιατί μοιάζει να εγκαταλείπετε, έναν τομέα με τόσο μεγάλη προσφορά στην ελληνική οικονομία.

Στο άρθρο 86, ζητούμε να γίνει υποχρεωτική αυτεπάγγελτη αναζήτηση από τα αντίστοιχα κρατικά μητρώα όλων των πιστοποιητικών ενημερότητας, καθώς και ρητή πρόβλεψη της διαλειτουργικότητας όλων των εμπλεκομένων πληροφοριακών συστημάτων.

Στο άρθρο 87, στην υποχρέωση απολογισμού, σας το επεσήμανα και στην τοποθέτησή μου στην πρώτη συζήτηση, εγώ θέλω να πιστεύω ότι εσείς προσωπικά θα ακολουθήσετε αυτό που κανένας Υπουργός σας μέχρι τώρα δεν έχει κάνει και αφού το προβλέπει και ο νόμος και το προέβλεπε και ο προηγούμενος νόμος να φέρνετε ένα απολογισμό του τι έγινε με τον Αναπτυξιακό Νόμο που ψηφίσατε, που καθιερώσατε. Μόλις περάσει 1 χρόνος από την ψήφισή του να φέρετε έναν απολογισμό στην Επιτροπή και να λέτε ότι «ο νόμος πήγε έτσι, είχε αυτά τα αποτελέσματα».

Τέλος, στο άρθρο 93 όπου αναφέρεστε στις ενισχύσεις από θεομηνίες, δεν είδα κάποιες ειδικότερες αναφορές στη Θεσσαλία και επιφυλασσόμαστε να δούμε, να μας εξηγήσετε και εσείς τι ακριβώς προβλέπεται.

Επομένως, για όλα τα παραπάνω επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Ευχαριστώ.

Νομίζω ότι κατά τη συζήτηση σήμερα, για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης για τη βιώσιμη ανάπτυξη και τον παραγωγικό μετασχηματισμό της ελληνικής οικονομίας, ουσιαστικά μιλάμε για μια αναμόρφωση του αναπτυξιακού μοντέλου την οποία επιχειρείται. Αυτό που σίγουρα είναι ευδιάκριτο, πλέον, είναι ότι πρόκειται για μία τροποποίηση ενός νομοθετήματος που ουσιαστικά απέτυχε παταγωδώς να εφαρμοστεί και εξηγούμαι ότι δεν αποσαφηνίστηκαν οι λόγοι της μη επιτυχημένης υλοποίησης του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου του 2022. Διαπιστώνεται πλήρης απουσία λογιστικών στοιχείων και αξιολόγησης του προηγούμενου νόμου, παρόλο που υπάρχει σχετική πρόβλεψη απολογιστικής έκθεσης του παλαιότερου άρθρου 128, πλέον του άρθρου 87 του παρόντος νομοσχεδίου.

Η Νέα Δημοκρατία και τότε, επειδή παρακολουθούσαμε τα ζητήματα με τον τότε Υπουργό τον κ. Γεωργιάδη, είχε εγγυηθεί ισχυρή ανάπτυξη το 2022 και μάλιστα ο κ. Γεωργιάδης διαρρήγνυε τα ιμάτιά του στη Βουλή για την αποτελεσματικότητα του Αναπτυξιακού Νόμου.

Τι συνέβη όμως τελικά;

Τρία χρόνια στασιμότητας παρά τις όποιες διαβεβαιώσεις και χαρακτηριστικό δε ότι προκηρύχθηκαν μόλις 4 επί του συνόλου των 13 καθεστώτα και, βέβαια, δεν συνετελέσθη ούτε μία εκταμίευση.

Αξίζει εδώ να αναφερθεί συγκριτικά πως, με στοιχεία έως και την 8η Νοεμβρίου του 2021 με τον προηγούμενο νόμο του 2016 που θεσπίστηκε επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, σε διάστημα περίπου 4 ετών είχαμε 2,2 δις προϋπολογισμό οριστικών εγκρίσεων σε σχέση με τα 600 εκατομμύρια που είχε ο νόμος του 2022 της Νέας Δημοκρατίας. Με το νόμο του 2016 είχαμε 17.000 θέσεις εργασίας εν συναρτήσει και συγκρίσει των 6.000 του νόμου του 2022 και όλα αυτά με ένα Π.Δ.Ε. (Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) κατά πολύ χαμηλότερο λόγω των μνημονιακών υποχρεώσεων και εποχών.

Σήμερα, λοιπόν, αφού η «ισχυρή ανάπτυξη» απέτυχε, η Κυβέρνηση προσβλέπει πλέον όχι στην «ισχυρή» αλλά στη «βιώσιμη ανάπτυξη». Δεν θα σταθώ στην ανάλυση του όρου «βιώσιμη», καθώς από όσα ακούστηκαν στις συνεδριάσεις της Επιτροπής ούτε η Κυβέρνηση είχε αποφασίσει ακριβώς τη σημασία που θέλει να δώσει στον όρο «βιώσιμη ανάπτυξη». Το σίγουρο πάντως είναι ότι από τις προτεινόμενες διατάξεις δεν φαίνεται να προκύπτει σύνδεση του προτεινόμενου αναπτυξιακού μοντέλου με αυτό που παραδοσιακά ονομάζουμε «αειφόρο βιώσιμη ανάπτυξη». Όπως καλά γνωρίζετε, οι στόχοι και η συμφωνία των 153 κρατών με τα Stay up Development Goes (SDG) τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης τους 17 διακριτούς και μετρήσιμους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης που αυτό αποκρυσταλλώνει, συγκρίνει και κρίνει κατά πόσον τα κριτήρια της βιώσιμης ανάπτυξης στη χώρα μας επιτυγχάνονται, απουσιάζει εκκωφαντικά. Δεν υπάρχει το SDG με τη μορφή που θα έπρεπε, με τα μέτρα που και η ίδια η Eurostat επιτάσσει.

Όσον αφορά τα ζητήματα που άπτονται του νομοσχεδίου. Ο σκοπός του, όπως παρουσιάζεται από την Κυβέρνηση, είναι η προσαρμογή στις νέες ανάγκες της ελληνικής οικονομίας. Επί της ουσίας όμως το νομοσχέδιο στοχεύει σε ζητήματα που μαστίζουν επί χρόνια τη χώρα, όπως το έλλειμμα εμπορικού ισοζυγίου που το φωνάζουμε συνεχώς ότι είναι πραγματικά ο «ελέφαντας μέσα στο δωμάτιο», δηλαδή, το ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών, την ανύπαρκτη βιομηχανία, τις πενιχρές επιδόσεις στον παραγωγικό τομέα και την ερήμωση της υπαίθρου σε συνδυασμό φυσικά πάντοτε με το δημογραφικό.

Βεβαίως, οι στόχοι που τέθηκαν αποτελούν άμεσες προτεραιότητες, ωστόσο δεν είναι πρωτάκουστοι και εξηγούμαι.

Η ενίσχυση της βιομηχανίας και του παραγωγικού τομέα, η σύγκλιση του βιοτικού επιπέδου των Ελλήνων και των λοιπών ευρωπαίων, η ενίσχυση της Περιφέρειας και της παραμεθορίου σε συνάρτηση με το δημογραφικό είχαν ακριβώς την ίδια βαρύτητα και πριν από 3 χρόνια. Συνεπώς, η αποτυχία της προηγούμενης εγγυημένης κυβερνητικής πρότασης για ανάπτυξη είναι απόρροια και απότοκος επιλογών και πολιτικής της Νέας Δημοκρατίας και όχι τρεχουσών οικονομικών και γεωπολιτικών συγκυριών. Πρωτίστως, λοιπόν, η Κυβέρνηση ας κάνει την αυτοκριτική της αναφορικά με την αποτυχημένη αναπτυξιακή πολιτική που εφάρμοσε ως τώρα.

Ας δούμε, όμως, στην πράξη τι υπόσχεται η Νέα Δημοκρατία με το νέο σχέδιο νόμου.

Πρώτον, ενίσχυση επενδύσεων με έμφαση στην βιομηχανία. Δεύτερον, ταχύτητα διαδικασιών υποβολής και εγκρίσεων σχεδίων. Τρίτον, εξισορρόπηση περιφερειακών ανισοτήτων. Υπόσχεται εν ολίγοις ένα νέο παραγωγικό μοντέλο με τη διαφορά ότι, παρά τις όποιες βελτιώσεις, δεν καταθέτει μια εμπεριστατωμένη και καινοτόμα πρόταση που θα μπορέσει να ανατρέψει την αναπτυξιακή εικόνα της χώρας.

Ειδικότερα, αναφορικά με την ενίσχυση των επενδύσεων, νομίζω ότι παρά τους μετασχηματισμούς καθεστώτων διατηρείται ο μεγάλος αριθμός, 12 το σύνολο, εγείροντας εύλογα ερωτήματα με βάση και τη σχετική εμπειρία του προηγούμενου νόμου. Αυξάνονται μεν τα όρια της ενίσχυσης, ωστόσο ερωτάται, αφού η Κυβέρνηση στοχεύει πρωτίστως στην ενίσχυση της βιομηχανίας και δη της ναυπηγικής βιομηχανίας όπως ειπώθηκε, άρα σε υψηλού κόστους επενδυτικά σχέδια, πώς θα διασφαλιστεί η δίκαιη κατανομή των πόρων και σε επιχειρήσεις μικρότερου μεγέθους πριν την εξάντληση αυτών των πόρων;

Για το λόγο αυτό ίσως θα έπρεπε να διαχωριστεί και ο τομέας μεταποίησης με τον τομέα της εφοδιαστικής αλυσίδας και να υπάρξει ξεχωριστό καθεστώς. Πώς θα διασφαλιστεί η πρόσβαση και η συμμετοχή μικρομεσαίων επιχειρήσεων στη χρηματοδότηση, όταν και το χρηματοδοτικό εργαλείο της δανειοδότησης με εγγύηση του δημοσίου φαίνεται να κατευθύνεται κατά προτεραιότητα προς εξασφάλιση των μεγάλων επενδυτικών σχεδίων; Ποιο είναι τελικά το ποσό που θα διατεθεί με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου και με ποιους όρους χρηματοδότησης;

Όσον αφορά την ταχύτητα των διαδικασιών, επειδή ειπώθηκε και είναι ένας κρίσιμος παράγων, σύμφωνα με τα δημοσιευμένα στοιχεία του ΥΠΕΣ η αρμόδια υπηρεσία υποδοχής, δηλαδή η Γενική Διεύθυνση Αναπτυξιακών Νόμων και Άμεσων Ξένων Επενδύσεων της Γενικής Γραμματείας Ιδιωτικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης, έχει καλυμμένες 51 θέσεις εργαζομένων. Κρίνεται αυτό επαρκές; Νομίζω πως όχι. Ποια είναι τα στοιχεία στελέχωσης των υπόλοιπων αρμοδίων υπηρεσιών; Υπάρχει κάποια πρόβλεψη για ενίσχυση προσωπικού, ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, ώστε να διασφαλιστούν τα χρονοδιαγράμματα υλοποίησης;

Κατά τη συζήτηση με τους φορείς εκφράστηκαν προβληματισμοί για την ευελιξία αλλά και την επάρκεια του πληροφοριακού συστήματος σε συνάρτηση πάντα με τους χρόνους διεκπεραίωσης. Άραγε εκεί υπάρχει κάποια σχετική πρόβλεψη;

Θα αναφερθώ στο καταληκτικό σκέλος, που αφορά την εξισορρόπηση των περιφερειακών ανισοτήτων. Περιφερειακές ανισότητες, κυρία Πρόεδρε, είστε κι εσείς από μια Περιφέρεια με πολλές δυσκολίες αλλά και ενδοπεριφερειακές ανισότητες. Δεν είναι μόνο οι περιφερειακές, αυτές καθ’ αυτές, είναι και οι ενδοπεριφερειακές ανισότητες που συναντάμε πολύ στη Βόρεια Ελλάδα αλλά και στην Κρήτη.

Παρά την προσπάθεια, λοιπόν, για ενίσχυση πολύπαθων περιοχών και περιοχών με γεωγραφικές και κοινωνικοοικονομικές ιδιαιτερότητες, την οποία χαιρετίζουμε, δεν είναι ξεκάθαρο το ύψος των πόρων που θα διατεθούν μέσω του καθεστώτος περιοχών ειδικής ενίσχυσης σε κάθε Περιφέρεια ανάλογα με τα χαρακτηριστικά της. Η οπτική της άμβλυνσης των περιφερειακών ανισοτήτων, μέσω του παρόντος νομοσχεδίου, δύναται να χαρακτηριστεί δυστυχώς μονοδιάστατη, καθώς οι αποκεντρωμένες ωφελούμενες περιοχές πάσχουν και από μια σειρά άλλων προβλημάτων, όπως για παράδειγμα η δομική έλλειψη υποδομών, συγκοινωνιών και νέων τεχνολογιών, η ύπαρξη γραφειοκρατίας και καθυστερήσεων της διοίκησης και άλλα, που είναι αλληλένδετα με την αναπτυξιακή τους πορεία και χρήζουν αναμφίβολα παράλληλης αντιμετώπισης.

Συμπερασματικά, νομίζω ότι σε κάθε περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη ότι ο προηγούμενος Αναπτυξιακός Νόμος διέψευσε πλήρως τις προσδοκίες της κοινωνίας, οι προτεινόμενες τροποποιήσεις και η δέσμευση του Υπουργού ειδικότερα ως προς την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων εύλογα αντιμετωπίζονται με ιδιαίτερη, το λέω με τακτ, επιφυλακτικότητα ακόμη και από τους ίδιους τους φορείς.

Το 2022, όταν ο ΣΥΡΙΖΑ «αφουγκράστηκε» τις συνέπειες και τις ελλείψεις του προηγούμενου νόμου κατηγορήθηκε για κινδυνολογία και καταστροφολογία. Δυστυχώς εκ του αποτελέσματος επιβεβαιώθηκε πανηγυρικά, σήμερα δυστυχώς υπάρχει ο κίνδυνος να γίνουμε ξανά «στο ίδιο έργο θεατές».

Με το παρόν νομοσχέδιο, είναι ξεκάθαρο ότι η βαρύτητα δίνεται σε μεγαλύτερου μεγέθους επιχειρήσεις, ενώ οι μικρομεσαίες είναι αυτές που αγωνίζονται να επιβιώσουν. Ο αποκλεισμός των ατομικών επιχειρήσεων -πλην ελαχίστων εξαιρέσεων- το επιβεβαιώνει. Μόνο που, σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει μια μεγάλη και ειδοποιός διαφορά. Πλέον εξαντλούνται τα χρονικά περιθώρια για λανθασμένους χειρισμούς, για αλόγιστη και μη ορθά κατευθυνόμενη χρήση των αναπτυξιακών διαθέσιμων πόρων.

Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να καταστεί σαφές, στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ότι ο παραγωγικός μετασχηματισμός προϋποθέτει και απαιτεί ισχυρά θεσμικά εργαλεία, δίκαιη κατανομή των κινήτρων και των πόρων, εγγυήσεις διαφάνειας και πλήρη συμβατότητα με τις ανάγκες της κοινωνίας και της παραγωγής.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Μαμουλάκη.

Τον λόγο έχει η κυρία Κτενά. Παρακαλώ, κυρία συνάδελφε, για 12 λεπτά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Πράγματι, η συζήτηση κατά τη χτεσινή συνεδρίαση με τους φορείς ήταν αποκαλυπτική, ενώ είχαμε και χρήσιμες διευκρινήσεις από τον Υπουργό. Μάθαμε, λοιπόν, ότι οι νέες συνθήκες της ελληνικής οικονομίας δεν αφορούν στη γνωστή μείωση των κοινωνικών και περιφερειακών ανισοτήτων, για τις οποίες ακούμε σε κάθε συζήτηση κάθε αναπτυξιακού νόμου, ούτε, βέβαια, πρόκειται μόνο για το δημογραφικό. Έχουν όμως να κάνουν με τις γεωπολιτικές εξελίξεις και αυτό αποτυπώνεται π.χ. και στη χθεσινή Συμφωνία σε επίπεδο ΕΕ για το SAFE, στο οποίο θα έχει πρόσβαση και η Τουρκία. Αποκαλύπτει, λοιπόν, αυτό που έχουμε πει ότι τώρα «στρώνει το τραπέζι» για τις επενδύσεις, για τους επενδυτές, για τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους και είναι ακριβώς η μετάβαση στην πολεμική οικονομία. Είναι τα εκατοντάδες δισεκατομμύρια που θα διοχετευτούν εκεί, προκειμένου αφενός να θωρακίσουν την οικονομία της Ευρωπαϊκής Ένωσης απέναντι σε μια νέα ενδεχόμενη κρίση και αφετέρου να προετοιμαστεί για ενδεχόμενη πολεμική αναμέτρηση.

Η μετάβαση σε ένα νέο αναπτυξιακό μοντέλο, σε επίπεδο ΕΕ που εξειδικεύεται και στα καθ’ ημάς, αποτυπώνεται και στον Κανονισμό 1315/2023, στον οποίο δεν έχει αναφερθεί κανένας, μέρος του οποίου ενσωματώνεται στο παρών νομοσχέδιο. Είναι η μετεξέλιξη της προηγούμενης μετάβασης -της διπλής μετάβασης.

Ακούσαμε για το παραγωγικό μοντέλο. Πρόκειται για το νέο παραγωγικό μοντέλο, γιατί κάθε αναπτυξιακός αναμορφώνει το παραγωγικό μοντέλο. Βέβαια, είναι ένα ερώτημα γιατί τόσοι αναπτυξιακοί δεν έχουν πετύχει να μετασχηματίσουν την οικονομία, δηλαδή εννοώντας να εξασφαλίσουν την κερδοφορία, με βιώσιμο τρόπο, στις μεγάλες επιχειρήσεις. Όμως, δεν θα αναφερθώ σε αυτό, σήμερα. Ακούσαμε άλλη μια φορά για εξωστρέφεια, για καινοτομία, για μεταποίηση και βέβαια, ακούσαμε και για μεγάλες επενδύσεις και σε αυτές θα αναφερθώ, σε λίγο. Ακούσαμε ότι τελειώνει η μονοκαλλιέργεια του τουρισμού και ότι επιδιώκεται ο ενισχυμένος ρόλος της βιομηχανίας –προφανώς, στο πλαίσιο και της πολεμικής οικονομίας.

Βέβαια, όλοι αυτοί οι αναπτυξιακοί, όλα αυτά τα χρόνια -και αυτός το ίδιο θα κάνει- δεν έχουν πετύχει να μειώσουν τις ανισότητες. Ίσα ίσα, έχουμε συνεχή διεύρυνση των ανισοτήτων, συγκέντρωση πλούτου σε λίγα χέρια, επιδείνωση συνθηκών εργασίας και ζωής για τους εργαζόμενους και καταστροφή παραγωγικών δυνατοτήτων της χώρας.

Επίσης, ακούσαμε τι ζητάνε και οι ωφελούμενοι αυτού του νόμου -ο ΣΕΒ και οι υπόλοιποι- χωρίς να ρισκάρουν τίποτα. Διότι κάθε αναπτυξιακός εγγυάται την κερδοφορία και μειώνει το ρίσκο έως και να το εκμηδενίζει. Εδώ προκύπτει ένα ζήτημα, διότι εσείς μιλάτε για κέρδη και λέτε ότι το κέρδος είναι για να κρύψετε, να εξαφανίσετε την εκμετάλλευση των εργαζομένων, που είναι η πηγή των κερδών. Αναφέρεστε στο κέρδος ως την ανταμοιβή του ρίσκου. Αλήθεια, ποιο είναι το ρίσκο για τους ωφελούμενους, για τους μεγάλους επιχειρηματίες, για τις τράπεζες; Διότι, από τα κίνητρα που δίνετε, φαίνεται ότι ο στόχος - και αναφέρομαι στο άρθρο 9- είναι ακριβώς να εκμηδενιστεί το ρίσκο και για τους δύο. Με τα δύο νέα κίνητρα εκμηδενίζετε το ρίσκο για τις τράπεζες και με τα υπόλοιπα το ρίσκο για τους επενδυτές.

Έτσι λοιπόν ακούσαμε τον ΣΕΒ να υποδεικνύει επιλέξιμες δαπάνες, να ζητά να αυξηθούν κι άλλο τα ανώτατα όρια ενισχύσεων, που είναι ήδη αυξημένα -όπως προκύπτει από το άρθρο 11- την αντικατάσταση του δείκτη των θέσεων εργασίας με δείκτες παραγωγικότητας και λιγότερα καθεστώτα ενίσχυσης. Γιατί, βέβαια, αφού μπορούν να υποβάλουν το ίδιο σχέδιο σε παραπάνω από ένα καθεστώτα ενίσχυσης, γιατί να τα έχουμε τόσα καθεστώτα; Είναι πρακτικοί άνθρωποι. Το ένα πράγμα που εσείς ισχυρίζεστε, ότι αυτού του τύπου η καπιταλιστική ανάπτυξη προσφέρει στους εργαζόμενους δηλαδή τις θέσεις εργασίας -γιατί αυτό είναι το «τυράκι» που πετάτε- αυτό το ένα πράγμα ζητούν να μην αποτελεί κριτήριο η διατήρησή τους ούτε καν για 6 χρόνια. Τους φαίνονται πολλά τα 6 χρόνια και σε αυτό συμφωνούν όλοι. Μάλιστα ο ΣΕΒΕ μιλάει για την κανονικότητα των κρίσεων, την κυκλικότητα της καπιταλιστικής οικονομίας. Δηλαδή, ότι είναι κανονικότητα οι κρίσεις και πρέπει αντίστοιχα να μπορούν να αυξομειώνουν προσωπικό. Τίποτα καινούργιο. Το ζητάνε χρόνια και το κάνετε χρόνια όλοι όσοι έχετε κυβερνήσει. Εδώ βέβαια, επειδή γράφετε ξεκάθαρα αυτό, μιλούν για απρόβλεπτες εξελίξεις που μπορούν να οδηγήσουν σε αποτυχία που δεν πρέπει να πιστώνεται η επιχείρηση. Δηλαδή, ποιος πρέπει να το πιστώνεται; Η εμπειρία δείχνει οι εργαζόμενοι. Δεν σας βοηθάνε στο «παραμύθιασμα» αυτά που λένε αυτοί με τους οποίους συνομιλείτε.

Μιλώντας τώρα για το άρθρο 94, γιατί είναι αποκαλυπτικό του πώς αντιλαμβάνεστε την ανάπτυξη. Πρόσφατα υπογράφτηκε μνημόνιο συνεργασίας μεταξύ του Θριάσιου Εμπορευματικού Κέντρου και της εταιρείας ONEX, δηλαδή των Ναυπηγείων Ελευσίνας. Εκεί παρέστη ο Υπουργός Ανάπτυξης, αλλά ήταν παρόντες και παράγοντες των ΗΠΑ. Εξάλλου είναι μια επένδυση που έχει στηριχθεί από τις ΗΠΑ αν και ο επενδυτής φέρεται να είναι Έλληνας. Η νέα συνεργασία λοιπόν αφορά την από κοινού αξιοποίηση υποδομών και εκτάσεων στη Δυτική Αττική με στόχο να γίνει ένα μεγάλο logistic center. Είναι αλήθεια πως η περιοχή του Θριασίου συγκεντρώνει την αντιπαράθεση διεθνών ανταγωνιστικών συμφερόντων και κατέχει σημαντικό ρόλο στην προώθηση των Ευρωατλαντικών σχεδίων, προκειμένου να γίνει η χώρα μας περιφερειακός κόμβος υποστήριξης και logistics. Δεν είναι τυχαίο ότι πρόσφατα είδαμε στρατιωτικά οχήματα εντός εγκαταστάσεων γνωστής εταιρείας logistics στη Δυτική Αττική. Μάλιστα ο επενδυτής, ο κύριος Ξενοκώστας, είπε ότι η αξιοποίηση των 400 και πλέον στρεμμάτων λιμενικών υποδομών, σε συνδυασμό με τη στρατηγική συνεργασία μας με το Θριάσιο για ανταλλαγή τεχνογνωσίας, αποκτά ιδιαίτερη σημασία μετά τις πρόσφατες παγκόσμιες εξελίξεις. Αυτό ενδεικτικά για το πού πάνε, πώς βλέπετε την ανάπτυξη και τι εννοούμε εμείς ότι την εντάσσεται στη μετάβαση για την πολεμική οικονομία.

Αξίζει να ανατρέξουμε, πίσω, στο 2022. Τα Ναυπηγεία Ελευσίνας από το 2022 λειτουργούν ως Ειδική Οικονομική Ζώνη υπό την ONEX. Από τότε έχουν επισκευαστεί πάνω 700 πλοία. Αυτό το είπατε κατά την επίσκεψή σας εκεί στις 14 Μαΐου. Με τις τροπολογίες που φέρνετε κάθε τόσο και με το άρθρο 94 του παρόντος νομοσχεδίου, διευκολύνετε και πάλι την ONEX. Έτσι, με τις τροπολογίες μέχρι σήμερα εξασφαλίζετε τη μη καταβολή των υποχρεώσεων της εταιρείας στο Ελληνικό Δημόσιο, προς την Εφορία και τα Ασφαλιστικά Ταμεία. Αυτά τα χρέη «φορτώνονται» στην παλιά εταιρεία, την ώρα που τα έσοδα τα εισπράττει καινούργια εταιρεία. Και αφού όσο η ONEX δεν προχωράει τη μεταβίβαση των Ναυπηγείων στο όνομά της, στην ουσία αυτά τα χρέη παραγράφονται αυτόματα. Δηλαδή, μιλάμε για μια έμμεση επιδότηση πολλών εκατομμυρίων την ίδια αυτή ώρα που οι εργαζόμενοι, περιμένοντας ότι κάποτε θα γίνει η μεταβίβαση και θα φτιάξουν τα πράγματα, αναγκάζονται να δουλεύουν χωρίς συλλογικές συμβάσεις. Αυτό σημαίνει ότι δεν πληρώνονται προσαυξήσεις για αργίες, νυχτερινά, σαββατοκύριακα και υπερωρίες. Όλα αυτά τα χρόνια δεν έχουν πληρωθεί κανένα δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα ή επίδομα αδείας. Ο εργοδότης «τσεπώνει» εδώ και 3 χρόνια όλα αυτά τα χρήματα του Ελληνικού Δημοσίου, των Ασφαλιστικών Ταμείων και των εργαζομένων. Βάζει ένα μικρό μέρος αυτών των χρημάτων για μικρή βελτίωση των υποδομών, με εξασφαλισμένα συμβόλαια και δίνει κάποια χρήματα από αυτά τα οποία οφείλει στους εργαζόμενους μετά τις 30/9/2021, γιατί μέχρι τότε παραγράφηκαν. Σύμφωνα με εσάς αυτός είναι «επενδυτής», οι μεγάλες επενδύσεις και, να μην ξεχάσουμε την προϊστορία, τι έχει προηγηθεί γιατί όλοι έχετε κυβερνήσει και όλοι έχετε μερίδιο σε αυτή την κατάσταση. Άρα, στον τρόπο που βλέπετε την ανάπτυξη στη χώρα.

Τα Ναυπηγεία Ελευσίνας δημιουργήθηκαν το 1969 επί Χούντας από τον Ανδρεάδη με χρηματοδότηση από τη Χούντα τότε. Το 1975, τα παίρνει το Κράτος μέσω της «Εμπορικής» με 9 δις δραχμές τότε, «φέσι», χρέη. Μέσω της «Εμπορικής» εξασφαλίζεται δανειοδότηση για τα Ναυπηγεία με επιτόκιο 32% πολύ πάνω από το επιτόκιο της αγοράς τότε. Με βάση τις Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης που στηρίζεται και σε αναπτύξεις, τα ναυπηγεία θα μπορούσαν να επιδοτούνται εάν μείωναν το εργατικό κόστος. Από το 1992 μέχρι το 2000 με κρατικά τα ναυπηγεία μειώνεται το εργατικό δυναμικό από 2.300 σε 750 άτομα με νέες συμβάσεις, μεγάλες μειώσεις στους μισθούς κ.λπ.. Το Κράτος διαγράφει όλες τις οφειλές του «επενδυτή» Ανδρεάδη και ξοδεύει 220 δις δραχμές για νέα ιδιωτικοποίηση. Ο νέος ιδιώτης παίρνει τις επιδοτήσεις, παίρνει τις έτοιμες δουλειές του Πολεμικού Ναυτικού, δεν τις ολοκληρώνει ποτέ, δεν πληρώνει τα χρέη στο Κράτος και αφήνει 400 εκατομμύρια ευρώ πλέον. Οι εργαζόμενοι μένουν ξανά στον «αέρα». Το Κράτος επεμβαίνει ξανά να καθαρίσει την κατάσταση, δηλαδή τον επενδυτή, εκβιάζει τους εργαζόμενους να δεχτούν μειώσεις 30% για τα μεροκάματα που τους οφείλονταν και ιδιωτικοποιεί ξανά τα Ναυπηγεία διαγράφοντας πάλι τα χρέη του προηγούμενου επενδυτή μετατρέποντας τα Ναυπηγεία στην Ειδική Οικονομική Ζώνη που ξέρουμε σήμερα. Αυτό περιγράφεται και από το νόμο που φέρνετε σήμερα.

Όσον αφορά τα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου θα τοποθετηθώ στην επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, να ενεχυριάσω στον Υπουργό αυτό που μου ζήτησε πριν;

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ( ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στην έδρα, παρακαλώ, όχι στο βήμα.

*(Στο σημείο αυτό ο κ. Νικητιάδης καταθέτει έγγραφο στα Πρακτικά)*

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Νικητιάδη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, μας έκανε εντύπωση στην ομιλία του Υπουργού η αναφορά στη Θράκη, στον Έβρο και στην Αλεξανδρούπολη, σύμφωνα με την οποία η περιοχή «τρέχει» με ταχύτατο ρυθμό. Ειδικά, η Αλεξανδρούπολη, είπε ο Υπουργός, είναι μία από τις πιο δυναμικές πόλεις της χώρας, σε ζωή, σε ρυθμό ανάπτυξης και σε πραγματικό επίπεδο διαβίωσης για τους ανθρώπους.

Η αλήθεια είναι όμως, όπως διαπιστώσαμε και από τη συζήτηση με τον κ. Γιορδαμλή, πως ήταν σωστά αυτό που εμείς αναφέραμε δηλαδή ότι έχουν κλείσει πάνω από 40 εργοστάσια στην ΒΙΠΕ Κομοτηνής. Ειδικά η Αλεξανδρούπολη έχει απλά μετατραπεί σε ενεργειακό κόμβο χωρίς κανένα αντισταθμιστικό όφελος για τους κατοίκους της αλλά μόνο για το καρτέλ της ενέργειας ενώ σε μία 10ετία έχουν φύγει πάνω από 15.000 άτομα από μία περιοχή που κυριολεκτικά αργοπεθαίνει. Με θανάτους κατά πολύ περισσότερους από γεννήσεις, όπως το παράδειγμα του Δήμου Τριγώνου, όπου σε 1 γέννηση αντιστοιχούν δυστυχώς 18 θάνατοι.

Ο Έβρος και η Αλεξανδρούπολη επιβιώνουν πια από τον τουρισμό, ο οποίος όμως προέρχεται σχεδόν μόνο από την Τουρκία. Αυτό είναι το όραμα της Κυβέρνησής σας; Δεν καταλαβαίνετε τις συνέπειες της τουριστικής εξάρτησης των παραμεθόριων περιοχών μας από την Τουρκία; Δεν γνωρίζετε πως αγοράζουν γη και ακίνητα Τούρκοι, όχι μόνο στον Έβρο αλλά και στα παραμεθόρια νησιά μας, με τη στήριξη των δικών τους τραπεζών; Βούλγαροι επίσης; Δεν σας λέει τίποτα η λέξη «ειρηνική διείσδυση»;

Το δεύτερο που μας έκανε εντύπωση ήταν η δήλωση του Υπουργού κατά την ακρόαση των φορέων σύμφωνα με την οποία το 80% των χρημάτων των αναπτυξιακών νόμων κατευθυνόταν στον τουρισμό ενώ συμπληρωματικά μόνο σε άλλους κλάδους.

Επομένως, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας σε μεγάλο βαθμό είναι υπεύθυνη για την αποβιομηχάνιση, για την κατάρρευση του πρωτογενούς μας τομέα και για την μονοκαλλιέργεια του τουρισμού, με αποτέλεσμα το εμπορικό μας έλλειμμα να έχει εκτοξευθεί στα 34,6 δις το 2024 και το έλλειμμα τρεχουσών συναλλαγών στα 15,1 δις ευρώ. Ακόμη χειρότερα αυξήθηκαν περισσότερο και τα δύο στο πρώτο τρίμηνο του 2025, στα 4,5 δις το έλλειμμα τρεχουσών συναλλαγών παρά την άνοδο των τουριστικών μας εσόδων.

Είναι δυνατόν να περιμένει η Κυβέρνηση πως η υπερφορολόγηση είναι μία βιώσιμη λύση για τον προϋπολογισμό, όταν ο ιδιωτικός μας τομέας δεν παράγει και συνεχίζει να χρεώνεται στο εξωτερικό και μεταξύ άλλων τα αρνητικά υπόλοιπα που έχουμε στο «target group» που υπερβαίνουν τα 70 δις; Είναι βιώσιμος ο μέσος μισθός στα 1.365,81 ευρώ τον Αύγουστο 2024, κατά τα τελευταία στοιχεία, όπου εάν αφαιρέσουμε τον σωρευτικό πληθωρισμό από το 2019 κατά τουλάχιστον 20% διαμορφώθηκε μόλις στα 1.092 ευρώ; Πόσο μάλλον σε σχέση με τα τρόφιμα που αυξήθηκαν πάνω από 35%, οπότε ο μέσος πραγματικός μισθός κατέρρευσε στην ουσία στα 887 ευρώ, όταν το 2009, 16 χρόνια πριν, ο μέσος μισθός πλήρους απασχόλησης ήταν πάνω από 1.400 ευρώ μεικτά και στο σύνολο των εργαζομένων περί τα 1.300 ευρώ και βέβαια με το κόστος διαβίωσης τότε κατά πολύ χαμηλότερο. Λογικά, λοιπόν, αδυνατούν να επιβιώσουν οι Έλληνες και όποιοι μπορούν συνεχίζουν να μεταναστεύουν, πόσο μάλλον εάν συμπεριλάβουμε και την υπερφορολόγηση και την εκτόξευση των ενοικίων;

Κύριε Υπουργέ, είμαστε σίγουροι πως είσαστε καλοπροαίρετος αλλά όταν κρύβουμε τα προβλήματα «κάτω από το χαλί» και ενδιαφερόμαστε μόνο για την πολιτική επικοινωνία, όχι μόνο δεν λύνονται αλλά επιδεινώνονται, πραγματικά χωρίς καμία διάθεση στείρας πολιτικής κριτικής.

Στο νομοσχέδιο τώρα τα άρθρα που αφορούν τον σκοπό του είναι γενικόλογα. Δεν αναφέρεται πλέον η ισχυρή ανάπτυξη αλλά η στήριξη κάποιων κλάδων έναντι άλλων που αποσύρονται με μια ήδη δαιδαλώδη περιπτωσιολογία. Όσον αφορά τη μεταποίηση, τον εφοδιασμό, τον πρωτογενή τομέα και τις ευρωπαϊκές αλυσίδες αξίας, δεν βλέπουμε κάποια εξειδίκευση της κατεύθυνσης έτσι ώστε να υπάρχουν μετρήσιμα αποτελέσματα ενώ διατηρείται ο τουρισμός για τον οποίο επίσης δεν υπάρχουν παρεμβάσεις βελτίωσης του μέσου κατά κεφαλήν εσόδου ανά τουρίστα.

Σχετικά με την προσθήκη για την ανάπτυξη περιοχών ειδικής ενίσχυσης μέσω της κοινωνικής επιχειρηματικότητας, καθώς επίσης και την απασχόληση ευάλωτων, νομίζουμε ότι εκφεύγει του χαρακτήρα μιας τεχνικοοικονομικής ανάλυσης κόστους οφέλους. Αυτό το όφελος μπορεί να μην είναι χρηματικό αλλά να προωθεί πολύ σωστά την απασχόληση, το δημογραφικό και την αποκέντρωση. Ίσως, λοιπόν, θα έπρεπε να ποσοτικοποιηθεί και να αναλυθεί υπό τη λογική όμως της κοινωνικής πρόνοιας ή της αποκέντρωσης, αφού βλέπουμε στο άρθρο 12 ότι μπορούν να εμπλακούν και Δημοτικές Επιχειρήσεις. Γενικότερα όμως ένα αναπτυξιακό νομοσχέδιο θα έπρεπε να έχει συγκεκριμένους ποσοτικούς στόχους, που εδώ δεν βλέπουμε πουθενά, όπως είτε ανόδου της απασχόλησης είτε του μέσου μισθού είτε του κατά κεφαλήν ΑΕΠ είτε της αύξησης των γεννήσεων, αφού αναφέρεται το δημογραφικό, διαφορετικά είναι απλά μια έκθεση ιδεών.

Οι υπόλοιποι σκοποί του παρόντος νομοσχεδίου αναφέρονται στη γραφειοκρατία που δημιουργήθηκε με τον προηγούμενο νόμο, η οποία σε γενικές γραμμές παραμένει απλά έγινε ψηφιακή, και εξαπλώνεται παντού σαν να πρόκειται για επιδημία.

Επίσης, θα ήθελα ένα σχόλιο ως προς τη νομοτεχνική προσέγγιση. Οι κατηγορίες παραμένουν 13 αλλά η επιμέρους μετατροπή των ήδη υπαρχόντων περιπλέκει τη διαδικασία προσαρμογής των επιμέρους άρθρων. Γιατί δεν έχουν προστεθεί νέα άρθρα και κεφάλαια κατά τη λογική του ν. 4442/2016 για την αδειοδότηση με γνωστοποίηση αντί να αλλάζουν τα υπάρχοντα;

Είναι ενδιαφέρουσα πάντως η σημείωση του ΣΕΒ για τη συμπύκνωση των τομέων σε 6 ή 7, όπως για παράδειγμα στις εξής. Πρώτον, σύγχρονης τεχνολογίας, δεύτερον, αγροδιατροφή, πρωτογενής παραγωγή και μεταποίηση γεωργικών προϊόντων, αλιεία και υδατοκαλλιέργεια, τρίτον, μεταποίηση, εφοδιαστική αλυσίδα, αν και εμείς θα το χωρίζουμε σε δύο αλλάζοντας τη μεταποίηση με τη βιομηχανία, τέταρτον, ενίσχυση τουριστικών επενδύσεων, πέμπτο, μεγάλες επενδύσεις και έκτο, γενική επιχειρηματικότητα, όπου θα ήταν οι κοινωνικές επιχειρήσεις κ.λπ..

Επίσης, ενδιαφέρουσα είναι η πρόταση του ΤΕΒΕ για την εισαγωγή μιας κατηγορίας εταιρειών με έκτακτες ανάγκες, για παράδειγμα, λόγω των συνεπειών από τον πόλεμο στην Ουκρανία και των κυρώσεων στη Ρωσία, όπου πολλές εταιρείες έχασαν τζίρο και κέρδη, οπότε χρειάζονται κάποια χρόνια για να τα αναπληρώσουν. Επιπλέον, είτε για την επαναλειτουργία χρεοκοπημένων επιχειρήσεων είτε μετά από φυσικές καταστροφές, όπως στη Θεσσαλία, όπου οι αγρότες δεν έχουν αποζημιωθεί για το χαμένο επιχειρηματικό τους κεφάλαιο.

Στο άρθρο 7, η αλλαγή είναι διαδικαστική, αφού προστίθενται στον τίτλο οι νέοι τομείς, όπως του καθεστώτος κοινωνικής επιχειρηματικότητας και χειροτεχνίας και του καθεστώτος περιοχών ειδικής ενίσχυσης. Εν προκειμένω όμως, όπως αναφέραμε, καταλαβαίνουμε, πως οι τομείς αυτοί έχουν ζητούμενο, όχι την παραγωγικότητα της οικονομίας, αλλά την απασχόληση ή το δημογραφικό και την αποκέντρωση, οπότε χρήζουν ιδιαίτερων δαπανών. Όμως, οι επιλέξιμες δαπάνες μένουν οι ίδιες, ενώ θα μπορούσαν να είναι πιο ελαστικές. Για παράδειγμα, να συμπεριλαμβάνονται και λειτουργικά έξοδα για κάποια χρόνια τουλάχιστον και όχι μόνο κατά τη σύσταση, τα οποία όμως εξαιρούνται με το άρθρο 8. Τα παραπάνω εντάσσονται στη λογική του παρόντος άρθρου, όπως στις επιλέξιμες δαπάνες συμπεριλαμβάνονται ενισχύσεις για την απασχόληση για 12 μήνες εργαζομένων σε μειονεκτική θέση, μακροχρόνια ανέργων και ΑμεΑ, στο σημείο 15 στο παράρτημα Β του ν.4887/2022. Τεχνικά μπορεί να γίνει και με αύξηση του ποσοστού συμμετοχής της συγκεκριμένης επιλέξιμης δαπάνης στο σύνολο του επενδυτικού σχεδίου, κάτι που νομίζω ότι ζητούν κάποιοι φορείς με την αύξηση της ένταξης των ενισχύσεων. Για τον ίδιο λόγο, θα έπρεπε να επιτρέπεται στις δαπάνες και η συνεισφορά παγίων που όμως εξαιρούνται με το άρθρο 8 παρ.ε, ως μέρος της συμμετοχής στο επενδυτικό σχέδιο. Για παράδειγμα, ένας παραδοσιακός αργαλειός για επένδυση χειροτεχνίας.

Στο άρθρο 8 και στην παρ.δ, συμπεριλαμβάνονται στις μη επιλέξιμες δαπάνες ενισχύσεων, η αγορά οικοπέδων, γηπέδων και αγροτεμαχίων. Η διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με το ΠΔ129/2025, δίνει πραγματικά τη «χαριστική βολή» στους ιδιοκτήτες εκτάσεων μικρότερων των 2 στρεμμάτων, οι οποίοι χάνουν την οικοδομησιμότητα και την αρτιότητά τους. Εάν είχαν μια ελπίδα να αγοράσουν μια μικρή έκταση όμορου οικοπέδου, μέσω κάποιου πακέτου στήριξης, για να αυξήσουν την ιδιοκτησία τους και αυτή να είναι εντός του πλαισίου εφαρμογής του Προεδρικού Διατάγματος, την χάνουν και αυτή. Δεν τεκμηριώνεται λοιπόν έτσι, ότι η Κυβέρνηση προωθεί τη φτωχοποίηση των πολλών και τα συμφέροντα των λίγων ισχυρών, ξένων και εγχώριων, για τη συγκέντρωση μεγάλων εκτάσεων για εμπορική χρήση; Όμως, επιτρέπεται, με το άρθρο 17 του ν.5014/2023, η εξαγορά μη άρτιων οικοπέδων του δημοσίου από όμορες εγκαταστάσεις. Απλά και μόνο γι’ αυτές τις διατάξεις, θα πρέπει μια υπεύθυνη Αντιπολίτευση να καταψηφίσει το νομοσχέδιο, παρά το ότι έχει αρκετά θετικά στοιχεία.

Εάν μας επιτρέπετε πάντως, ένα γενικότερο σχόλιο, φαίνεται ότι αυτοί που γράφουν τους νόμους πρέπει να είναι δικηγόροι, οι οποίοι δεν έχουν ιδέα, ούτε από επιχειρήσεις, ούτε από οικονομικά στην πραγματική ζωή.

Στο άρθρο 11, συμφωνούμε με τον ΣΕΒ για το ότι θα μπορούσε να απελευθερωθεί το ύψος της επένδυσης. Για παράδειγμα, εάν αφορά μία μεγάλη επένδυση, όπως εάν ερχόταν η TESLA ή κάποια κινεζική εταιρεία να παράγουν μπαταρίες ηλεκτρικών αυτοκινήτων με το νικέλιο της ΛΑΡΚΟ, τα 50 εκατομμύρια δεν είναι πολλά χρήματα, συγκριτικά με αυτά τα μεγέθη, ειδικά αν αφορούν φοροαπαλλαγές αν και δεν γνωρίζουμε, κατά πόσον αυτές εμπίπτουν στην νομοθεσία για στρατηγικές επενδύσεις του ν.4863/2021.

Θα κλείσουμε με το άρθρο 14, όπου προστέθηκε στην παρ.1β, η δυνατότητα επιδότησης για απόκτηση στοιχείων ενεργητικού, τα οποία ανήκουν σε εγκατάσταση που έχει κλείσει ή θα είχε κλείσει εάν δεν είχε αγοραστεί, ενώ παραδόξως, εξαιρείται με το άρθρο 8, η συνεισφορά παγίων. Κατά τη γνώμη μας αυτό είναι οξύμωρο και παράδοξο. Σημειώνεται όμως, ότι η απλή εξαγορά των μετοχών μιας επιχείρησης, δεν χαρακτηρίζεται αρχική επένδυση, ούτε επένδυση αντικατάστασης, όπου εδώ, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε πραγματικά να μας εξηγήσετε, γιατί δεν το καταλάβαμε, τι ακριβώς σημαίνει η λέξη «αντικατάσταση» στο συγκεκριμένο άρθρο 14. Εν προκειμένω θεωρούμε, πως έτσι θα πριμοδοτείται η διάλυση εταιρειών και ο τεμαχισμός τους, επίσης μέσω πλειστηριασμών, όπως συμβαίνει με τους κερδοσκόπους στις Ηνωμένες Πολιτείες, γεγονός το οποίο θεωρούμε απαράδεκτο. Εμείς πιστεύουμε, ότι σε περιπτώσεις που μία εταιρεία χρεοκοπεί, θα πρέπει να εξαγοράζεται ολόκληρη και να παραμένει σε λειτουργία, κάτι που πρέπει να στηρίζεται από τις τράπεζες και όχι να επισπεύδουν τους πλειστηριασμούς, συχνά με εξωφρενικές τιμές κάτω από την εμπορική αξία των παγίων, όπως το πρόσφατο παράδειγμα της «ΤΣΑΝΤΑΛΗΣ».

Αναφέρεται, επίσης, ότι οι λειτουργικές δαπάνες πρέπει να υπερβαίνουν τις αποσβέσεις. Τι λογική εξυπηρετείται εδώ, μπορείτε να μας εξηγήσετε; Δηλαδή, εάν μια εταιρεία έχει ένα μεγάλο μηχάνημα με υψηλές επενδύσεις, που όμως έχει ξεπεραστεί, θα μπορέσει να το αντικαταστήσει, όπως με αυτοματοποίηση ή με τεχνητή νοημοσύνη, έτσι ώστε να παρακολουθήσει τις εξελίξεις στον ανταγωνισμό; Μπορεί να το κάνει, μόνο εάν οι λειτουργικές δαπάνες μετά είναι υψηλότερες των ήδη υψηλών αποσβέσεων. Το ενδεχόμενο της μείωσης του κόστους, δεν παίζει κανένα ρόλο στο συγκεκριμένο άρθρο; Εμείς πιστεύουμε ότι το κριτήριο πρέπει να είναι η αύξηση της παραγωγικότητας και της κερδοφορίας, που μπορούν να αποδώσουν επιπλέον φόρους, όποτε χρειάζεται μελέτη ανά περίπτωση και ειδικά κατά τον έλεγχο.

Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσουμε και δώσουμε το λόγο στον επόμενο ομιλητή, θα ήθελα να ζητήσω την ψήφο επί της αρχής, από τον Ειδικό Αγορητή της Πλεύση Ελευθερίας, κ. Αλέξανδρο Καζαμία.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ, (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, ήμουν στην Ολομέλεια, εξού και η καθυστέρηση. Όσον αφορά την ψήφο επί της αρχής είναι επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κτενά Αφροδίτη, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Νέα Αριστερά, κ. Ευκλείδης Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Μετά από την αναλυτικότητα και με κριτική διάθεση παρουσίαση των άρθρων από τον Βουλευτή της Πλειοψηφίας, μπορώ να περάσω κατευθείαν στα άρθρα, αρχίζοντας από το άρθρο 11 για το οποίο έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση γιατί αυξάνονται τα όρια των ανώτατων ποσοστών των ενισχύσεων από 10 σε 20 ανά υποβαλλόμενο επενδυτικό σχέδιο και από 30 σε 50 εκατομμύρια ευρώ στις περιπτώσεις συνεργαζόμενων ή συνδεδεμένων επιχειρήσεων.

Γιατί κατά εμάς είναι πρόβλημα αυτό; Είναι πρόβλημα γιατί είναι πιθανόν να οδηγήσει στο να δοθούν τα κονδύλια σε λίγες ή έστω λιγότερες επιχειρήσεις. Αν λάβει κανείς υπόψη και τον χαμηλό προϋπολογισμό ανά καθεστώς υπαγωγής στο αναπτυξιακό, περίπου 150 εκατομμύρια ανά έτος, αυτό θα μπορούσε να σημαίνει ότι το ως άνω ποσό θα μπορούσε να μοιραστεί σε μόλις 3 κοινοπραξίες επιχειρήσεων ή 8 μεγάλες επιχειρήσεις.

Εξάλλου, όπως ακούσαμε χθες κατά την ακρόαση των φορέων, το αίτημα των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων είναι να δημιουργηθούν υποστηρικτικές υπηρεσίες που να τους δώσουν την τεχνογνωσία και συμμετοχή στο αναπτυξιακό.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας πω, δε θα το ονόμαζα συμβουλή, αλλά κάτι που θα μπορούσε να κάνει και μια δεξιά κυβέρνηση, μια αριστερή κυβέρνηση, που είναι ένα από τα βασικά προβλήματα στην Ελλάδα και προκύπτουν από το τι έγινε στα μνημόνια, ήταν από τις μεγάλες διαφωνίες που είχα με τον κ. Στουρνάρα, ειδικά την περίοδο 2012-2015. Ποια ήταν αυτή η διαφωνία, ότι ιδιαίτερα η Ελλάδα, δεν μπορεί να μείνει χωρίς εξειδικευμένα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, όπως οι συνεταιριστικές, όπως οι αγροτικές τράπεζες. Ο λόγος είναι πολύ ξεκάθαρος. Αν έχετε ακούσει για τον Ben Bernanke, που ήταν παλιά Διοικητής της Αμερικανικής Κεντρικής Τράπεζας και Νομπελίστας -το Νόμπελ το πήρε απαντώντας στο ερώτημα, γιατί η μεγάλη ύφεση στις Ηνωμένες Πολιτείες κράτησε για τόσα πολλά χρόνια. Η απάντηση που έδωσε ο Ben Bernanke ήταν, ότι στην αρχή της κρίσης καταστράφηκαν πολλές τοπικές εξειδικευμένες τράπεζες, δηλαδή πάνω από 1.000 και αυτές οι τράπεζες λύνουν ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα οικονομικής φύσεως, που το καταλάβαμε μετά τη δεκαετία του ‘80, που είναι η ασυμμετρική πληροφόρηση, τι σημαίνει ασυμμετρική πληροφόρηση, ότι ο δανειολήπτης ξέρει περισσότερα για το πόσο αξιόπιστος είναι, από ότι ξέρει το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα και άρα δεν δίνει τόσα πολλά δάνεια, γιατί είναι μεγάλο το ρίσκο. Πώς λύνεται αυτό το πρόβλημα και πώς δεν λύθηκε στις Ηνωμένες Πολιτείες στη δεκαετία του ’30, του να έχεις εξειδικευμένες τράπεζες που έχουν πιο στενή σχέση με τον δανειολήπτη.

Το μεγάλο πρόβλημα στην Ελλάδα είναι ότι έχουμε καταντήσει να έχουμε ουσιαστικά 4 συστημικές τράπεζες. Αυτό, κατά την άποψή μας είναι μεγάλο εμπόδιο σε οποιοδήποτε αναπτυξιακό και από την πλευρά δανειοδότησης, που κατά την άποψή μου δεν είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν είναι πρόβλημα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, είναι ακριβώς αυτό που είπα για την τεχνογνωσία. Οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις εκτός από χρηματοδότηση χρειάζονται μεγάλη βοήθεια ώστε να φτιάξουν business plan και μάρκετινγκ, να μπορούν να κάνουν αιτήσεις για χρηματοδότηση. Όλο αυτό έχω την εντύπωση ότι λείπει από τον σχεδιασμό της κυβέρνησης. Και σας το λέω, γιατί είναι κάτι που θα μπορούσε κάλλιστα να κάνει μια δεξιά κυβέρνηση. Μπορεί να έχει άλλες προτεραιότητες και πώς έβλεπε αυτές τις επιχειρήσεις και πώς συνδέονται με τον κοινωνικό τομέα ή με το αναπτυξιακό κράτος αλλά θα μπορούσατε να το κάνετε.

Όσον αφορά το άρθρο 19. Τι αλλάζει με το άρθρο; Παρατείνονται οι προθεσμίες αξιολόγησης των επενδυτικών σχεδίων από 30 ή 45 ημέρες σε 90. Απαντήσατε χθες κύριε Θεοδωρικάκο ότι δεν πρέπει να διαμαρτυρόμαστε γιατί είναι καλύτερο να λέμε 90 μέρες και να εννοούμε 90 μέρες από το να λέμε 45 μέρες και να χρειαζόμαστε 2 χρόνια. Εδώ, βλέπουμε μια κακή νομοθέτηση και το κάνετε συνέχεια τα τελευταία χρόνια. Βάζετε προθεσμίες που ξέρετε ότι δεν πρόκειται να τηρηθούν από τη μια, για να λέτε ότι εσείς έχετε στόχο την ταχεία επίλυση των προβλημάτων, και από την άλλη για να «πετάτε το μπαλάκι» στις υπηρεσίες ότι αυτές φταίνε για τις καθυστερήσεις.

Όμως δεν φροντίζετε να στελεχώσετε τις υπηρεσίες. Ειπώθηκε ήδη, ότι για τη στελέχωση της αρμόδιας υπηρεσίας πόσα είναι τα άτομα που έχουν επιφορτιστεί να «τρέχουν» όλες αυτές τις διαδικασίες; Η Διεύθυνση Αναπτυξιακών Νόμων έχει συνολικά 66 οργανικές θέσεις από τις οποίες σύμφωνα με το Υπουργείο Εσωτερικών είναι καλυμμένες περίπου 50. Επαρκούν αυτά τα άτομα για να φέρουν εις πέρας όλα αυτά που αναφέρατε; Υπάρχουν και άλλες υπηρεσίες που εμπλέκονται στην υλοποίηση του Αναπτυξιακού Νόμου; Δεν θεωρώ ότι θα είναι λύση -που είναι το αγαπημένο του Υπουργείου Οικονομικών μετά το 2019 και όχι μόνο του Υπουργείου Οικονομικών- να κάνετε υπερεργολαβίες στον ιδιωτικό τομέα και να λύσετε προβλήματα του δημοσίου και της στελέχωσης του δημοσίου.

Σε μια διαδικασία που είναι ήδη πολύ αργή το να θεσμοθετείτε μεγαλύτερη καθυστέρηση, αφού οι χρόνοι αντί να περιορίζονται επεκτείνονται, συνιστά σοβαρό πρόβλημα. Αφού πολλές από τις επενδύσεις πρέπει να ολοκληρωθούν εντός συγκεκριμένων χρονικών πλαισίων όπως μας είπαν, για παράδειγμα, οι εκπρόσωποι των αγροτικών συνεταιρισμών στην ακρόαση φορέων. Από την άλλη, η χαλάρωση κάποιων προθεσμιών στην αξιολόγηση των αιτήσεων αποτελεί στην πραγματικότητα αναγνώριση από την πλευρά της Κυβέρνησης του γεγονότος ότι υπάρχει σημαντική υποστελέχωση στις υπηρεσίες που αναλαμβάνουν το ρόλο αυτό. Παρόλα αυτά η Κυβέρνηση συνεχίζει ακάθεκτη να μην προβλέπει νέες προσλήψεις υπαλλήλων.

Θα μπορούσα να πω περίπου το ίδιο επιχείρημα για τα άρθρα 20 και 21 οπότε προχωράω για να μη χάνουμε χρόνο στο άρθρο 16 και ειδικά στην παρ.8. Τι αλλάζει με το άρθρο; Μετά την εξέταση των ενστάσεων καταρτίζονται οριστικός πίνακας κατάταξης των επενδυτικών σχεδίων κατά φθίνουσα βαθμολογική σειρά. Πλέον θα καταρτίζεται ένας τελικός πίνακας αξιολόγησης των επενδυτικών τους σχεδίων, θα ακολουθήσει η έκδοση της απόφασης κατανομής ποσού στο αντίστοιχο καθεστώς-περιοχή και έπειτα θα βγαίνει ο πίνακας των επενδυτικών σχεδίων που υπάγονται στο αναπτυξιακό. Στην πραγματικότητα νομιμοποιείται η έκδοση της απόφασης κατανομής των ποσών μετά την κατάταξη των επενδυτικών σχεδίων στον τελικό πίνακα. Αυτό μπορεί να οδηγήσει στην απόλυτη αυθαιρεσία, καθώς, ο εκάστοτε Υπουργός θα μπορεί να δει ποιες συγκεκριμένες επιχειρήσεις ενισχύονται και κατά Περιφέρεια και κατά καθεστώς-τομέας οικονομίας και μετά θα αποφασίσει τον οριστικό πίνακα κατανομής των κονδυλίων.

Και ολοκληρώνω με τα άρθρα 28, 38, 46. Πρόκειται για άρθρα με τα οποία έρχονται οι αλλαγές στα καθεστώτα. Παραμένει το ερώτημα ως προς τη σκοπιμότητα της αλλαγής των καθεστώτων, πέρα από την ομολογία αποτυχίας του αρχικού σχεδιασμού αφού καταργούνται καθεστώτα πριν καν προκηρυχθούν.

Ειδικότερα, κύριε Πρόεδρε, θα εστιάσω στο άρθρο 46 σχετικά με την κατάργηση καθεστώτος με τίτλο «ΔΙΚΑΙΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΒΑΣΗ» και σύσταση νέου καθεστώτος με τίτλο «ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ». Το πρώτον είναι, όπως ήδη έχει ειπωθεί, ότι η Ελλάδα δυστυχώς έχει πολλές ανισότητες, κοινωνικές, ταξικές και περιφερειακές και πρόσβαση στον πολιτισμό. Άρα, όταν βγάζετε τον τίτλο «ΔΙΚΑΙΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΒΑΣΗ» και τον αντικαθιστάτε με το «ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ» είναι σαν να θεωρείτε ότι το περιφερειακό είναι το κυρίαρχο και αυτό ξεχνάει τις ένδο-περιοχής ανισότητες και μας δημιουργεί μια εντύπωση ότι μιλάτε για την ερήμωση της χώρας, χωρίς γενικότερο σχέδιο. Δηλαδή, θα έπρεπε στην εισηγητική του νόμου να είχαμε μια αναλυτική ανάλυση πώς θα αντιμετωπιστούν αυτές οι περιοχές, πέραν από κάποια κίνητρα που υπάρχουν σε αυτό το νομοσχέδιο. Ένα συνολικό σχέδιο.

Και θέλω να σας πω κύριε Υπουργέ ότι η ερήμωση της χώρας δεν είναι μόνο για το Καστελόριζο και το Σούλι. Προσωπικά, πριν από ένα χρόνο ίσως λίγο παραπάνω, είχα πάει στη βόρεια Κυνουρία, στο Άστρος, που όπως καταλαβαίνετε δεν είναι και πολύ μακριά από την Αθήνα. Σε 2 ώρες φτάνεις εκεί, συν το γεγονός πως απέχει 40 λεπτά από την Τρίπολη. Τη δεκαετία του 1980 υπήρχαν 2.500 μαθητές σε όλα τα επίπεδα του σχολείου και τώρα είναι 500 μαθητές. Δηλαδή, μιλάμε για την ερήμωση μιας περιοχής που είναι 2 ώρες από την Αθήνα και 40 λεπτά από μια μεγάλη πόλη. Δεν τη λες και μικρή πόλη την Τρίπολη και έχει πρόβλημα. Άρα, η ερήμωση της πόλης χρειάζεται ένα πολύ μεγάλο σχέδιο ενός αναπτυξιακού κράτους. Δεν είναι δηλαδή να αλλάξουμε το τίτλο από τη «ΔΙΚΑΙΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΒΑΣΗ», που κι αυτό κόστος το θεωρώ, γιατί μου αρέσει να είναι, αν είναι να γίνει μετάβαση, να είναι δίκαιη γενικώς. Περνάτε σε καθεστώς περιοχών ειδικής ενίσχυσης και πραγματικά είναι πολύ κατώτερο από ότι χρειάζεται αυτό το πρόβλημα της ερήμωσης της χώρας. Φαντάζομαι Νεοδημοκράτες Βουλευτές, που δεν είναι από Αθήνα, Θεσσαλονίκη, το αντιμετωπίζουν συνεχώς αυτό το πρόβλημα. Σε όποια επαρχιακή πόλη ή σε όποιο χωριό.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Τσακαλώτε.

Δεν ξέρω βέβαια αν ο κ. Bernanke έγραφε το βιβλίο του μετά την κρίση των ενυπόθηκων δανείων χαμηλής εξασφάλισης στις Ηνωμένες Πολιτείες, τα “subprime mortgage”, όπως όλοι ξέρουμε για την περιπέτεια των “cajas” στην Ισπανία, αν θα έλεγε τα ίδια.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «**[**ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=0b777858-2776-4707-b253-b0d000a45f34)**»):** Ευχαριστώ για την κριτική.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Τσακαλώτε.

Τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «[ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ "ΝΙΚΗ"](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=9e275abe-1371-4c1c-8fa5-b0340109fbae)», ο κύριος Νικόλαος Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «**[**ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ "ΝΙΚΗ"**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=9e275abe-1371-4c1c-8fa5-b0340109fbae)**»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ένα νομοσχέδιο έρχεται με το χαρακτήρα του Αναπτυξιακού Νόμου και με ένα τίτλο, τα είπαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις, «πιασάρικο», «Βιώσιμη Ανάπτυξη». Κατά την εκτίμησή μας αιτιολογήσαμε στις προηγούμενες συζητήσεις στην Επιτροπή ότι δεν μιλάμε για ανάπτυξη αλλά για βεβαιωμένη σύμπτυξη.

Παρά ταύτα, βλέποντας τον αγώνα κάποιων υπηρεσιακών στελεχών να συντάξουν ένα νομοσχέδιο 100 σελίδων, καταλαβαίνω ότι υπήρξε η αγωνία να βελτιώσουν κάτι σε σχέση με τα προηγούμενα αναπτυξιακά, που τελικά η ίδια η Κυβέρνηση και ο Υπουργός κατάλαβαν ότι οι προηγούμενοι συνάδελφοί του δεν μπόρεσαν να το κάνουν αναπτυξιακό. Γιατί τι σημαίνει, ένα αναπτυξιακό νομοσχέδιο; Τι πρέπει να εξασφαλίζει; Πρέπει να εξασφαλίζει απορροφητικότητα της χρηματοδότησης, να στοχεύει στη χρηστή διαχείριση, η λειτουργία του να έχει αποκεντρωτικό χαρακτήρα, να είναι σίγουρα αναπτυξιακό, να στοχεύει στη δημογραφική ανάταξη, στη στήριξη των ευαίσθητα εθνικά ακριτικών περιοχών, στη μείωση της γραφειοκρατίας για να μπορέσει να υπάρξει αυτό το νομοσχέδιο με τον κόπο ανθρώπων παραγωγικό και λειτουργικό, τη στήριξη των μικρομεσαίων και μικρών επιχειρήσεων. Εδώ δεν αναφέρονται καν οι μικρές επιχειρήσεις, λες και στην Ελλάδα δεν έχουμε πολλές από αυτές και δεν είναι αυτές που αποτελούν τη «ραχοκοκαλιά». Θα έπρεπε να έχει μια στόχευση χρηματοδότησης -έχει, αλλά θα πούμε γιατί δεν είναι η σωστή- και προφανώς, να συντελεί στη μείωση της ανεργίας.

Για να τα δούμε όλα αυτά. Απορροφητικότητα έχει; Προβλέπεται ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα εξαλειφθεί η απορροφητικότητα, δηλαδή ο στόχος χρηματοδότησης να πιάσει τόπο; Προφανώς, όχι. Κάποιες διορθώσεις τις κάνει, όσον αφορά την ταχύτητα, τις 90 μέρες και κυρίως, δεν την ενδιαφέρει η απορροφητικότητα γιατί βάζοντας τον όρο «κόφτη», δηλαδή ότι αν σε συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο δεν έχει το 10% της επένδυσης, που δεν είναι και τίποτα το 10%. Το 10%, αν θέλει να κάνει κάποιος μια επένδυση, είναι αστείο ποσό έτσι ώστε στα 2 χρόνια, αν δεν κάνω λάθος, να υλοποιηθεί το 10% για να μην σταματήσει η χρηματοδότηση. Είναι αστείο ποσό, δηλαδή, μέσα σε 2 χρόνια να μην έχει δαπανηθεί από την προβλεπόμενη επένδυση το 10% της δαπάνης. Αλλά, εν πάση περιπτώσει, πείτε ότι είναι μια ασφάλεια για τα 480 εκατομμύρια που ψάχνει ο κύριος Υπουργός να τα φέρει πίσω, γιατί δόθηκαν στα πλαίσια των προηγούμενων αναπτυξιακών και χάθηκαν. Γιατί δεν έγινε ούτε ανάπτυξη, αλλά ούτε και αντιμετωπίστηκε κανένας δείκτης, όσον αφορά την ανεργία και τη λύση του δημογραφικού.

Για τη χρηστή διαχείριση, είπαμε, τα ψάχνουμε τα λεφτά. Στον ΟΠΕΚΕΠΕ προχθές μπήκαν οι εισαγγελείς και ψάχνανε τους σκληρούς δίσκους. Ξεφτιλιζόμαστε συνεχώς. Υπουργός με Υπουργό, κάθε φορά που πηγαίνει, αλλάζει Διοικητικό Συμβούλιο, αλλάζει Γενικό Γραμματέα. Δηλαδή, είναι τόσο επιτυχημένα τα ίδια πρόσωπα που αλλάζοντας κάθε φορά στο πλαίσιο του rotation της υπουργικής θέσης αλλάζουν και τους Γενικούς Γραμματείς, αλλάζουν και τους Προέδρους στον ΟΠΕΚΕΠΕ; Τι είναι αυτό; Μήπως θα έπρεπε κάποια στιγμή να δοκιμάσετε και κανένα άλλο σύστημα, μήπως και γίνετε πιο παραγωγικοί;

Αναπτυξιακό. Το μόνο που βλέπουμε στον έκτο χρόνο λειτουργίας αυτής της Κυβέρνησης είναι λουκέτα, εκτός αν ανάπτυξη είναι μόνο η φθηνή χρηματοδότηση των πολυεθνικών. Γιατί, το έχω ξαναπεί, έχετε καταντήσει τη χώρα μας χώρα μας Ελ Ντοράντο της φτηνής χρηματοδότησης, μέσω του ξεκοκαλίσματος του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Δεν υπάρχει ανθεκτικότητα στην ελληνική κοινωνία. Το ξέρετε. Μπορείτε να θέλετε να πιστεύετε ότι το αντιμετωπίζετε. Δεν το αντιμετωπίζετε, πλέον, συνειδητά.

Δημογραφική ανάταξη. Όνειρο θερινής νυκτός. Πιστεύετε, εσείς, ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα συμβάλετε σε αυτό; Ανάταξη. Όταν χάνονται τα σπίτια στις ακριτικές περιοχές. Γιατί το δεύτερο θέμα, ο άλλος συντελεστής-στόχος είναι η στήριξη ευαίσθητων εθνικών περιοχών. Πώς θα στηρίξετε τις εθνικές περιοχές, όταν χάνουν τα σπίτια τους γιατί έρχονται οι Τούρκοι και τα αγοράζουν μέσω βουλγαρικών εταιρειών; Αυτό δεν το ξέρετε; Δεν το ξέρουμε; Εσείς θα αντιμετωπίσετε και θα στηρίξετε τις ελληνικές περιοχές, γιατί θα έρθουν μερικοί ναύτες από τον 6ο στόλο, να κάνουμε όπως παλιά στην Αλεξανδρούπολη, για να ξεφορτώνουν τα πολεμικά όπλα; Έτσι είναι η ανάπτυξη; Δηλαδή, να περιμένουμε κάθε φορά, και «welcome, welcome».

Μείωση γραφειοκρατίας. Δεν υπάρχει μείωση γραφειοκρατίας. Τη θεσμοθετείτε τακτικά και συνειδητά για να είναι ο απαραίτητος πολιτικός παράγοντας. Ο πολιτικός παράγοντας είναι σημαντικός, όταν μπορεί να έχει μέσον για να μπορεί να μπαίνει ο συμπέθερος, ο πεθερός για χωράφια και επιδοτήσεις ακόμα και στη Τζια που ποτέ δεν είχαμε βοσκότοπους. Μία αγελάδα είχαμε εκεί τοπικής προέλευσης και με το ζόρι προσπαθούν να κρατηθούν από αγρότες πραγματικούς. Όμως, η γραφειοκρατία είναι για να υπηρετεί τους πολιτικούς. Γιατί στο σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ πάρα πολλά πολιτικά «παιδιά» και συγγενείς πολιτικών πήραν ένα πακτωλό χρημάτων. Ποια χρήματα πήραν; Των πραγματικών αγροτών.

Στήριξη μικρομεσαίων και μικρών επιχειρήσεων, όταν μικρών δεν τις αναφέρετε καν σε αυτόν τον Αναπτυξιακό, γιατί θεωρείτε τις μικρές επιχειρήσεις υποανάπτυκτες. Οι αναπτυσσόμενες μεγάλες και μικρομεσαίες έχουν έναν κοινό «κουμπαρά» χρηματοδότησης. Εδώ, όσον αφορά τις τράπεζες, πάμε καμιά φορά εμείς οι μικροί για να πάρουμε έναν δανεισμό με 7,5% για κεφάλαια κίνησης, γιατί δεν έχουμε πρόσβαση στον μισθό στο 1% και στο 1,5% και δεν μας παίρνουν τις αιτήσεις. Σιγά μην κάτσουν να ασχοληθούν με εσάς. Εμείς θέλουμε μία μεγάλη εταιρεία, να «πέσει» και κανένα τηλέφωνο από τον Υπουργό να τον εξυπηρετήσουμε. Που ξέρεις, μεθαύριο όταν θα μείνω χωρίς δουλειά, μπορεί να πάω κάπου γραμματέας, σύμβουλος. Ας τα έχουμε καλά.

Στόχευση, επομένως, της χρηματοδότησης είναι μόνο για μεγάλες εταιρείες. Και αυτός προφανώς ο στόχος στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δεν συντελεί στους στόχους του συγκεκριμένου Αναπτυξιακού Νομοσχεδίου. Δεν υπάρχει ή δεν φαίνεται να συντελούν και μπορώ να το τεκμηριώσω, στη μείωση της ανεργίας.

Γιατί ακούγεται το οξύμωρο σχέδιο, το να είναι μία ανάπτυξη η οποία, θα το λέω αυτό, έχει να κάνει με τη βιώσιμη ανάπτυξη, με ό,τι σημαίνει για τους στόχους του ΟΗΕ για τη βιώσιμη ανάπτυξη, που να επενδύει όμως στην καινοτομία και στην ανταγωνιστικότητα. Που συνάδει αυτό με τη μείωση της ανεργίας, αφού πλέον η ανταγωνιστικότητα μπορεί να γίνει αν χρηματοδοτήσεις επενδύσεις μεγάλες με «έξυπνες» λύσεις, με Τεχνητή Νοημοσύνη και με μηχανήματα πέμπτης γενιάς (CNC) και οτιδήποτε άλλο kαι στην καινοτομία.

Άρα, θέλετε ένα, δύο έξυπνα μυαλά που να έρχονται και απ’ έξω γιατί μπορεί να είναι και θυγατρικές. Γιατί εδώ μπορούν να βρουν εύκολα χρηματοδότηση, γιατί η χρηματοδότηση εξαρτάται σε ένα σύστημα συγκεντρωτικό και όχι αποκέντρωσης όπως θα έπρεπε. Δηλαδή, αν τα έχεις καλά με το επιτελικό γραφείο και τον Πρωθυπουργό και οτιδήποτε άλλο, τότε μπορεί να είσαι τυχερός. Ποιος μικρός θα πάει να δει τον Πρωθυπουργό;

Τι σημαίνει όμως για εμάς στη “ΝΙΚΗ” ανάπτυξη και για ποιο λόγο οι οποιεσδήποτε παρατηρήσεις που θα μπορούσαμε να κάνουμε; Γιατί στο άρθρο 93 σημειώνεται ότι νομοθετείτε το αφορολόγητο και ανεκχώρητο και ακατάσχετο της ενίσχυσης στο πλαίσιο της δράσης «Ενίσχυση επιχειρήσεων των περιφερειακών ενοτήτων Μαγνησίας και Τρικάλων», θα περάσουν πολλά χρόνια. Όσα «ξεκοκαλίσματα» και να γίνουν από το Αγροτικής Ανάπτυξης για επιχορηγήσεις με τον «μανδύα», επειδή είναι Θεσσαλοί κάποιοι Υπουργεί στο Αγροτικής Ανάπτυξης, δεν μπορείτε να αντιμετωπίσετε τις συνέπειες αυτών των ανθρώπων στην επιχειρηματικότητα. Δεν μπορεί ένα νομοσχέδιο αναπτυξιακό να είναι συγκεντρωτικό.

Και επανέρχομαι, τι λέμε εμείς ως “ΝΙΚΗ”; Σίγουρα, σε ένα Αναπτυξιακό δεν μπορεί να μην υπάρχει στη χρηματοδότηση πρόγραμμα δεύτερης ευκαιρίας. Δεν μπορεί να αποκλείονται επιχειρήσεις, που ακούστηκε από πολλούς συναδέλφους, και να είναι στον «Τειρεσία» είκοσι μέρες. Ένα έγκλημα κάνει ένας άνθρωπος και στα πέντε χρόνια έχει το δικαίωμα να ξαναδημιουργήσει τη ζωή του.

Ένας επιχειρηματίας που τελικά βγήκαν κάποιες επιταγές του εκτός, σε μια περίοδο που άλλαξε το καθεστώς το επιχειρηματικό, όχι με δική του ευθύνη, δεν έπαψε να δουλεύει, δεν έπαψε να είναι ανταγωνιστικός, δεν έπαψε να είναι παραγωγικός, αλλά το σύστημα το πολιτικό με τους φίλους του τους τραπεζίτες, όταν αυτές τις χρηματοδοτήσεις τις δίναν σε φίλους που πήγαιναν στην Ελβετία, κάποια στιγμή είπαν κρίση. Και τι σημαίνει κρίση, ανακεφαλαίωση απ’ όλους. Τι σημαίνει ανακεφαλαίωση, μείωση των μισθών των δημοσίων υπαλλήλων. Τι είχαν οι δημόσιοι υπάλληλοι; Παίρναν 1400 ευρώ και είχαν 600 ευρώ δάνειο. Τους τον πήγαν στα 900 το μισθό και τελικά, βρέθηκαν αυτοί να είναι που ταλαιπωρούνται με Fan και Servicer και τα παιδιά τους να μην μπορούν να κάνουν οικογένειες, γιατί το σπίτι έχει 900 ευρώ.

Τι άλλο θα λέγαμε εμείς αν θέλατε πραγματικά έναν αναπτυξιακό για τους μικρούς, που τους λέτε «ραχοκοκαλιά» όχι μόνο για να σας ψηφίζουν, αλλά γιατί πραγματικά είναι η «ραχοκοκαλιά». Φθηνή χρηματοδότηση παρακάμπτοντας το καρτέλ των συστημικών τραπεζών. Κούρεμα, αυτό είναι ανάπτυξη, των εξοντωτικών τοκογλυφικών προσαυξήσεων από τα ασφαλιστικά ταμεία και από τις οφειλές στο δημόσιο. Αύξηση στα 2.000 ευρώ, του ακατάσχετου ορίου. Μπορεί κάποια οικογένειες σήμερα με 1.250 ευρώ, που έχει ακατάσχετο να έχει το δικαίωμα της δεύτερης ευκαιρίας;

Τέλος, αν θέλετε πραγματικά ανάπτυξη, γιατί ανάπτυξη αφορά τους ανθρώπους και όχι, τους αριθμούς, αύξηση των δόσεων, εξόφλησης στο καθαρό, στην καθαρή οφειλή, όχι στις προσαυξήσεις, δεν μπορεί τα Ασφαλιστικά Ταμεία, να έχουν προσαυξήσεις πάνω από το 45%. Γιατί τελικά, οι τράπεζες δεν έχασαν ποτέ από τους οφειλέτες που πήραν για πρώτη κατοικία ένα δάνειο. Αυτοί και το δάνειο θα το πληρώσουν, γιατί αισθάνονται ταπεινωμένοι και τα σπίτια τους θα τους τα πάρουν τα funds και εσείς να κάνετε δημόσιες σχέσεις υπηρετώντας τη διαφάνεια δήθεν, αλλά εκ του αποτελέσματος στην απόκλιση. Υπάρχουν και άνθρωποι που ζουν χωρίς να έχουν ανάγκη τα πολλά λεφτά, ζουν γιατί «χωράνε στα ρούχα τους», εσείς δεν μπορείτε να χωρέσετε.

Εμείς το καταψηφίζουμε, γιατί δεν έχει καμία σχέση με την ανάπτυξη, αλλά είμαστε εδώ, αν εσείς πιστεύετε ότι έχει σχέση με την ανάπτυξη. Αν μείνετε για πολύ καιρό Υπουργός, να το υπηρετήσετε, να το αξιολογήσετε αυτό, γιατί μέχρι στιγμής ο κάθε Υπουργός, αλλάζει τον προηγούμενο Αναπτυξιακό Νόμο, του προηγούμενου συναδέλφου του.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Βρέττε. Τον λόγο τώρα έχει, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», ο κ. Αλέξανδρος Καζαμίας, για 12 λεπτά.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Συμπληρωματικά όσων είπαμε κατά την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης, θα πρέπει να παρατηρήσουμε καταρχήν, ότι αυτό είναι ένα νομοσχέδιο που στην πραγματικότητα έρχεται να κάνει μικρές διορθώσεις, σε ένα προηγούμενο αναπτυξιακό νομοσχέδιο της Κυβέρνησης Μητσοτάκη, που ψηφίστηκε από τη Βουλή, πριν από 3 χρόνια περίπου και πλέον είναι ο ν.4887/2022. Η άποψή μας συνολικά είναι ότι οι αλλαγές που επιφέρει το παρόν νομοσχέδιο, είναι πολύ περιορισμένες. Σε αρκετές περιπτώσεις αυτές οι αλλαγές δεν εξυπηρετούν τους στόχους που θα έπρεπε να είχε ένα αναπτυξιακό νομοσχέδιο το οποίο, κατά την άποψη της Κοινοβουλευτικής μας Ομάδας, πρέπει να αντιμετωπίζει τα δομικά προβλήματα της ανισόρροπης ανάπτυξης που έχει η οικονομία -με υπερβολική έμφαση σε κάποιους τομείς και με αδυναμία σε άλλους τομείς- την περιφερειακή ανάπτυξη, αλλά και την κοινωνική δικαιοσύνη και τη δημοκρατική συμμετοχή στην αναπτυξιακή διαδικασία των αποκλεισμένων ομάδων.

Στην σημερινή κατ’ άρθρο συζήτηση, θα ήθελα να ξεκινήσω αναφερόμενος στις βασικές αλλαγές που επιχειρεί το νομοσχέδιο. Η πρώτη από αυτές, που φαίνεται και στο άρθρο 4, είναι ότι αλλάζει τα λεγόμενα καθεστώτα χορήγησης κρατικών ενισχύσεων. Στον νόμο του 2022 τα καθεστώτα ήταν 13 στο σύνολό τους και τώρα συγχωνεύονται, 2 αναφορικά με τις νέες τεχνολογίες και έχουμε τον ψηφιακό και τεχνολογικό μετασχηματισμό επιχειρήσεων που συγχωνεύεται στις σύγχρονες τεχνολογίες. Επίσης, έχουμε μια αντικατάσταση του παλαιότερου καθεστώτος με την επωνυμία νέο επιχειρείν που τώρα γίνεται καθεστώς κοινωνικής επιχειρηματικότητας και χειροτεχνίας. Επιπλέον, έχουμε το καθεστώς της δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης που έρχεται να αντικαταστήσει το καθεστώς περιοχών ειδικής ενίσχυσης.

Αυτές οι αλλαγές δεν είναι όσο ουσιαστικές θα μπορούσε να νομίζει κανείς, αν τις δούμε σε σύγκριση με τον ν.4887/2022. Πρέπει να πω εδώ, ότι όταν παρατηρούμε τα συγκεκριμένα άρθρα, για παράδειγμα το άρθρο 28, που αφορά την αντικατάσταση ενός καθεστώτος η Αιτιολογική Έκθεση, δεν λέει απολύτως τίποτα, περιγράφει ότι αντικαθίστανται από το καθεστώς.

Το ίδιο βλέπουμε και στο άρθρο 38, που αφορά την αντικατάσταση του καθεστώτος για το νέο επιχειρείν με το καθεστώς της κοινωνικής επιχειρηματικότητας και χειροτεχνίας, γιατί πάλι δεν υπάρχει αιτιολόγηση. Θα περίμενε κανείς, τουλάχιστον να δει στην Αιτιολογική Έκθεση και σε σχέση με τα άρθρα τα οποία επιφέρουν την αλλαγή των καθεστώτων ενίσχυσης μία αν θέλετε βαθύτερη εξήγηση του λόγου για τον οποίο γίνεται αυτή η αντικατάσταση καθεστώτος. Δεν κρίνουμε αν είναι θετική ή αρνητική, εκ πρώτης όψεως, αλλά δεν φαίνεται να υπάρχει μια αιτιολόγηση και μια σύνδεση της αντικατάσταση του καθεστώτος, με τον τρόπο που αυτή η αντικατάσταση θα βοηθήσει περισσότερο την ανάπτυξη της οικονομίας. Θα περιμέναμε να υπάρχει κάτι τέτοιο. Όπως, επίσης, θα πρέπει να υπογραμμίσουμε, ότι, συνολικά, δεν υπάρχει στην Αιτιολογική Έκθεση μία συγκροτημένη επιχειρηματολογία, που να υποστηρίζει τη φιλοσοφία, το πνεύμα του νομοσχεδίου. Έχουμε, δηλαδή, περιγραφικές, αν θέλετε, περιλήψεις των άρθρων, που υπάρχουν στο νομοσχέδιο.

Μία δεύτερη γενική παρατήρηση που αφορά μια σειρά άρθρων που θα αναφέρω ονομαστικά, σχετίζεται με αυτό που είπε ο κύριος Υπουργός στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής. Είχε πει, ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται στο πλαίσιο της στρατηγικής υλοποίησης για έναν παραγωγικό μετασχηματισμό της ελληνικής οικονομίας. Μέρος αυτού του παραγωγικού μετασχηματισμού -ακούγεται, βέβαια, πολύ βαρύγδουπη αυτή η φράση και θεωρούμε ότι αυτό δεν επιτυγχάνεται με το νομοσχέδιο- ήταν και η μείωση της γραφειοκρατίας κατά 25%. Όμως αν δούμε τα άρθρα τα οποία επιχειρούν να επιφέρουν μια σχετική μείωση της γραφειοκρατίας στις συναλλαγές που έχουν οι επιχειρήσεις, που ζητούν ενισχύσεις από το κράτος, με το ελληνικό δημόσιο παρατηρούμε ότι υπάρχουν πολύ επουσιώδεις αλλαγές.

Θα αναφερθώ, για παράδειγμα, στο άρθρο 15. Τα άρθρα που θα αναφέρω για την μείωση της γραφειοκρατίας, είναι συνολικά 14 άρθρα, αποτελούν, δηλαδή, περίπου το 1/5 του νομοσχεδίου. Υπάρχει ένα άρθρο για το πώς θα υποβάλλεται η αίτηση. Εκεί καταργείται -και το είπαμε και στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής- όπως και στο άρθρο 16, η διαδικασία αξιολόγησης των επιχειρηματικών σχεδίων που προτείνονται από το δημόσιο και θεωρούμε, ότι αυτή είναι μια ουσιαστική διαδικασία που αφορά τη διαφάνεια.

Αν θέλετε, κύριε Υπουργέ επειδή διαμαρτύρεστε, μπορώ να σας αναφέρω και τα άρθρα και τις παραγράφους στα άρθρα, που λένε ότι καταργείται η διαδικασία αξιολόγησης, αν επιμένετε σ’ αυτό. Το είπα στην 1η συνεδρίαση, αλλά μπορώ να το επαναλάβω πολύ εύκολα. Το άρθρο 24 σχετίζεται με τα παράβολα. Τα άρθρα 33, 37, 44, 52, 55, 58, 61, 63, 65, 71, 74 και 77, συνολικά 12 άρθρα που το κάθε ένα απαρτίζεται από 3 σειρές, λένε ακριβώς το ίδιο πράγμα, ότι θα υπάρχει μεταβολή της υπηρεσίας -αυτός είναι ο τίτλος τους- μεταβολή της υπηρεσίας χορήγησης αιτήσεων. Άρθρο 33, άρθρο 37, τίτλος «Μεταβολή υπηρεσίας υποβολής αιτήσεων». Άρθρο 44 «Μεταβολή υπηρεσίας υποβολής αιτήσεων», τεράστιο μέρος του νομοσχεδίου αφορά αυτό. Άρθρο 52 «Μεταβολή αρμόδιας υπηρεσίας υποβολής αιτήσεων», παρατηρούμε μια διαφορά εδώ. Άρθρο 55 «Μεταβολή αρμόδιας υπηρεσίας υποβολής αιτήσεων» κ.λπ..

Δεν χρειάζεται, δηλαδή, να εξηγήσω περισσότερο, ότι πρόκειται για μια πολύ, αν θέλετε, φορμαλιστική και απλή διαδικασία, η οποία καταλαμβάνει ένα τεράστιο μέρος του νομοσχεδίου. Δίνει την ψευδαίσθηση ότι εδώ γίνεται μια σημαντική αλλαγή και έχει αλλάξει η υπηρεσία υποβολής αιτήσεων, από μία υπηρεσία του Υπουργείου σε μια άλλη υπηρεσία του Υπουργείου. Αυτό είναι όλο. Αυτό δεν πατάσσει την γραφειοκρατία και δεδομένου ότι καταλαμβάνει τόσο μεγάλο τμήμα του νομοσχεδίου, θα πρέπει, ειλικρινά, να μας προβληματίζει.

Ακόμη περισσότερο, προκαλεί απορία το γεγονός, ότι δεν υπάρχει πουθενά στην Αιτιολογική Έκθεση -βεβαίως, αυτό έχει πάψει να μας εκπλήσσει, γιατί οι Αιτιολογικές Εκθέσεις δεν εξηγούν, απλά περιγράφουν- μια εξήγηση του λόγου για τον οποίο αυτή η μεταβολή θα δημιουργήσει μία μείωση της γραφειοκρατικής διαδικασίας. Θα περιμέναμε, τουλάχιστον τον κύριο Υπουργό τώρα που το θέτουμε επιτακτικά, να μας πει ποια είναι η λογική, τι θα εξυπηρετήσει αυτό και τι πρόβλημα υπήρχε πριν. Διότι και αυτό είναι ένα θέμα που θέσαμε στην 1η συνεδρίαση και το θέτουμε ξανά. Αναφέρομαι στο γεγονός, ότι δεν γίνεται ποτέ απολογισμός του τι πήγε στραβά με έναν προηγούμενο νόμο της Κυβέρνησης στον ίδιο τομέα, στο ίδιο Υπουργείο, τον οποίο έρχεται η Κυβέρνηση με άλλο νόμο να αλλάξει. Θα περιμέναμε να μας πείτε, κύριε Υπουργέ, γιατί μεταφέρεται αυτή η διαδικασία από την υπηρεσία αυτή, του νόμου του 2022, σε μια άλλη υπηρεσία. Βεβαίως, να τονίσω ότι η πάταξη της γραφειοκρατίας είναι θεμιτό στόχος, αλλά δεν πραγματοποιείται έτσι και δεν πραγματοποιείται εις βάρος της διαφάνειας, όπως τονίσαμε.

Έρχομαι τώρα στις διατάξεις που σχετίζονται με κάποιες ενισχύσεις στο καθεστώς της κοινωνικής επιχειρηματικότητας και χειροτεχνίας, που είναι ένα νέο καθεστώς που αντικαθιστά το παλιό καθεστώς με τον τίτλο νέο επιχειρείν. Εδώ, στο άρθρο 42, έχουμε μία μείωση του ανώτατου ύψους των ενισχύσεων και οι ενισχύσεις που δίνονται στις επιχειρήσεις που υπάγονται σε αυτό το καθεστώς μειώνονται από 5 εκατομμύρια σε 3 εκατομμύρια βάσει του άρθρου. Η Έκθεση της ΟΚΕ που συνοδεύει το νομοσχέδιο -και αυτή είναι έκθεση εμπειρογνωμόνων- λέει αναφορικά ότι στο «καταργημένο καθεστώς» και διαβάζω από μέσα «υπάγονταν επενδυτικά σχέδια που αφορούσαν στην πρωτογενή παραγωγή, στη μεταποίηση γεωργικών προϊόντων, στην αλιεία, στην υδατοκαλλιέργεια, […] στη μεταποίηση λοιπών προϊόντων […] και στην εφοδιαστική αλυσίδα».

Έχουμε εδώ, λοιπόν, μειώσεις ενισχύσεων σε τομείς που αφορούν τη γεωργία και την αλιεία, δηλαδή, τομείς οι οποίοι αντιμετωπίζουν τρομερές πιέσεις σήμερα στην οικονομία και αυτό δεν εντάσσεται στο πλαίσιο μιας προσέγγισης για ισόρροπη ανάπτυξη. Αντιθέτως αδυνατίζει τομείς οι οποίοι ενισχύονταν περισσότερο με τον παλιό νόμο - και αυτό το θέτει και η Έκθεση της ΟΚΕ- ενώ ταυτόχρονα -και αυτό είναι ένα θέμα που μας προβληματίζει- στα άρθρα που αφορούν το άλλο καθεστώς ενισχύσεων για τον τουριστικό τομέα έχουμε μια αύξηση των ενισχύσεων από 10 εκατομμύρια σε 20 εκατομμύρια ευρώ στο άρθρο 67 και εδώ το ενδιαφέρον είναι διπλό. Αφενός η προσέγγιση -και αυτό θεωρούμε πως αντανακλά την προσέγγιση του νομοσχεδίου- είναι να ενισχύει τους, ήδη, ισχυρούς τομείς όπως είναι ο τουρισμός, αλλά πέραν αυτού το άρθρο 67 δίνει την ίδια ενίσχυση με ποσοστά 80%, 90% και 100% του αυξημένου ποσού των 20 εκατομμυρίων από 10 εκατομμύρια και στις μεγάλες επιχειρήσεις και στις μικρές, πολύ μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις.

Με άλλα λόγια και οι μεγάλοι και μικροί παίρνουν την ίδια ενίσχυση ενώ κανονικά θα έπρεπε, αν ο σκοπός είναι να ενισχυθούν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, να υπάρχει διαφοροποίηση. Οι μεγάλες επιχειρήσεις δεν θα έπρεπε να είχαν την ίδια ενίσχυση με τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις οι οποίες δυσκολεύονται στον ανταγωνισμό και βεβαίως στη διάρκεια της συνεδρίασης με την ακρόαση φορέων ακούσαμε από φορείς οι οποίοι έλεγαν πως οι τράπεζες δεν παρέχουν εύκολη -σχεδόν καμία- δανειοδότηση στις μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις και αυτό είναι ένα ζήτημα. Το είχαμε θέσει εκ μέρους της Πλεύση Ελευθερίας στον πρώην Υπουργό Εθνικής Οικονομίας, κ. Χατζηδάκη, σε μια συζήτηση για τις τράπεζες που είχε γίνει πριν περίπου 1 χρόνο στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων και η απάντηση που είχαμε πάρει είναι ότι αυτές χρηματοδοτούνται από το δανειακό σκέλος του Ταμείου Ανάκαμψης. Όμως αυτό δεν είναι απάντηση γιατί οι τράπεζες δεν ενισχύουν τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και εδώ δεν υπάρχει αυξημένη ενίσχυση στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, απεναντίας η αύξηση αυτή θα ωφελήσει μάλλον τις μεγάλες επιχειρήσεις.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επαναλάβω ένα ζήτημα το οποίο θέσαμε στον κύριο Υπουργό και αφορά την κοστολόγηση του νομοσχεδίου. Η κοστολόγηση του νομοσχεδίου αναφορικά με την Έκθεση που δίνει το Υπουργείο στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους δεν υπάρχει κοστολόγηση για τις δαπάνες ή τα έσοδα από τα άρθρα 1 ως 77, ωστόσο αναφέρονται στην Έκθεση και έρχεται το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους να πει ότι τα άρθρα αυτά, ενδεχομένως, να επιφέρουν εξοικονόμηση εσόδων της τάξης των 150 εκατομμυρίων ευρώ που είναι μεγάλο ποσό.

Και ρωτάμε ξανά, πώς είναι δυνατόν να έχουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο θέλει να αυξήσει την ενίσχυση, έτσι τουλάχιστον ισχυρίζεται, και από την άλλη η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους να λέει ότι ενδέχεται να εξοικονομηθούν ποσά. Υπενθυμίζω ότι ο κ. Θεοδωρικάκος είχε δώσει μια συνέντευξη πριν από 4 μέρες, νομίζω στις 18 Μαΐου, στην οποία έλεγε ότι εδώ υπάρχει ενίσχυση με επιπλέον 1 δις ευρώ.

Αυτά δεν συμφωνούν μεταξύ τους, υπάρχει μια κραυγαλέα αναντιστοιχία και η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, που έχει ανεξαρτησία, δείχνει ότι πιθανόν να μην ξοδευτούν περισσότερα χρήματα από τον Προϋπολογισμό για την ενίσχυση των επιχειρήσεων που δικαιούνται ενίσχυσης. Αυτό δεν συνιστά αναπτυξιακή πολιτική κατά την άποψή μας και περιμένουμε μια σαφή απάντηση.

Έχουμε σχόλια και για άλλα άρθρα του νομοσχεδίου κύριε Πρόεδρε, αλλά θα τα φυλάξουμε για την β΄ ανάγνωση στην 4η συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Υπουργέ, ακούσαμε χθες τους φορείς να τοποθετούνται σχετικά με το νομοσχέδιο και η μία παρατήρηση που έχουμε να κάνουμε είναι ότι σε όλες τις ακροάσεις σε κρίσιμες ερωτήσεις που ενδιαφέρουν τον κόσμο, στο δια ταύτα, οι εμπλεκόμενοι φορείς, ειδικά όταν είναι Ένωση Τραπεζών ή κάποια Επιμελητήρια, αποφεύγουν να απαντήσουν συγκεκριμένα και απαντούν αφηρημένα και χωρίς να αναφέρονται στην ερώτηση που κάνουμε καν. Είναι άσκοπο να περιμένουμε στην ακρόαση τόσες ώρες για να ακούσουμε απάντηση την οποία δεν παίρνουμε. Για παράδειγμα, όπως είπαν και οι προηγούμενοι συνάδελφοι, όταν ρώτησα την εκπρόσωπο των Ελληνικών Τραπεζών για το τι σκοπεύουν να κάνουν με το μεγάλο πρόβλημα που απασχολεί τους μικρομεσαίους που ονομάζεται ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ, η απάντηση ήταν ότι οι τράπεζες χρηματοδοτούν τον κόσμο.

Ζούμε στην ίδια χώρα που ζείτε και εσείς και άλλοι, όπως και αυτοί που έχουν το πρόβλημα. Καθημερινά βλέπουμε κόσμο, ο όποιος έχει πρόβλημα με μια επιταγή ή με ένα χρέος που είχε πριν 15 ή 10 χρόνια, το οποίο έχει λύσει, δεν παραμένει ανοιχτή η οφειλή του, αλλά δεν μπορεί να προβεί σε κανένα δανεισμό, δεν μπορεί να κάνει καμία πράξη, επειδή είναι γραμμένος στον ΤΕΙΡΕΣΙΑ. Είναι ένα μεγάλο πρόβλημα και αν δεν το αναγνωρίσουμε ή δεν το αποδεχτούμε είναι σαν να εθελοτυφλούμε, σαν την στρουθοκάμηλο που κρύβει το κεφάλι της στην άμμο ή υπάρχει άλλος σκοπός τότε, άστους να κλείσουν και δεν μας πειράζει . Δεν πιστεύω ότι είναι αυτή η πρόθεση, ειδικά η δική σας, γιατί βλέπω ότι ως Υπουργός κάνετε προσπάθειες και έχετε αίσθηση της αγοράς. Είμαι σίγουρος γι’ αυτό κι εμείς ζούμε εδώ και αντιλαμβανόμαστε ποιος κάνει τι.

Ο σκοπός του νομοσχεδίου, λοιπόν, είναι η προσαρμογή στις νέες ανάγκες της ελληνικής οικονομίας με έμφαση σε διάφορα πιο ευέλικτα καθεστώτα ενίσχυσης, θεωρητικά. Η πρόβλεψη των νέων καθεστώτων ενίσχυσης, που ανταποκρίνονται σε τεχνολογικές περιβαλλοντολογικές κοινωνικές ανάγκες, υποτίθεται ότι θα είναι και πιο ευέλικτες για να βοηθήσουν τον κόσμο να ενταχθεί, τους επενδυτές, και εμάς μας ενδιαφέρουν πάντα οι μικροί. Οι μεγάλοι έχουν βρει την άκρη, έχουν τεράστια κεφάλαια, έχουν και ανθρώπους που μπορούν να τους συμβουλεύουν, νομικά επιτελεία τα πάντα. Η απλοποίηση υποτίθεται των διαδικασιών για τη χορήγηση ενισχύσεων έρχεται μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, και των κινήτρων, ώστε να γίνει ταχύτερη η κινητοποίηση των επενδυτικών πόρων. Μακάρι, λοιπόν, να το δούμε στην πορεία.

Βλέποντας, όμως, γενικά τα άρθρα, στο άρθρο 7 και στο άρθρο 5, για τις επιλέξιμες δαπάνες εκτός περιφερειακών ενισχύσεων, βλέπουμε ότι γίνεται μια αναπροσαρμογή της φρασεολογίας που αντικαθιστά το καθεστώς νέο επιχειρείν κ.λπ. και αναδεικνύεται μια στροφή σε πιο στοχευμένα καθεστώτα. Παρότι προσδιορίζονται τα νέα πεδία εφαρμογής, δεν αποσαφηνίζονται οι κρίσιμες λεπτομέρειες, όπως τα ανώτατα όρια ενίσχυσης ανά κατηγορία. Έχουμε ανώτατα όρια ενίσχυσης, που είναι σχεδόν ίδια, 20 εκατομμύρια σε πολλές περιπτώσεις, όμως σε ορισμένους τομείς θα έπρεπε να είναι πιο συγκεκριμένα και θα πρέπει να είμαστε σίγουροι ότι αυτό θα λειτουργήσει στην πράξη.

Δεν θα ασχοληθώ με τις επιλέξιμες δαπάνες, θα αφήσω για την τελευταία συνεδρίαση όλα τα άρθρα 10, 11 κτλ. για να είμαι σύντομος και εντός του χρόνου ομιλίας.

Θέλω όμως να εστιάσω στο άρθρο 35 και σε κάποια άλλα άρθρα, τα οποία στην ουσία προσανατολίζονται πολύ στην πράσινη ανάπτυξη, την οποία εν τέλει η ΕΕ δεν έχει φέρει και ούτε την πρωτογενή παραγωγή έχει βοηθήσει. Ο μόνος στόχος της είναι να γεμίζει με νέες μορφές ενέργειας, οι οποίες δεν έχουν αποδώσει. Βλέπουμε τώρα να υπάρχει πραγματική αντίρρηση στο κατά πόσον προσφέρουν οι ανεμογεννήτριες, ειδικά στην Ελλάδα. Το άρθρο 35, σχετικό με τις επιλέξιμες δαπάνες και την τροποποίηση της παραγράφου 2 και 3 του άρθρου 40 του ν.4887/2022, εισάγει σημαντικές αλλαγές στις επιλέξιμες δαπάνες, όπως την επέκταση της έννοιας περιβαλλοντικής ενίσχυσης και δαπάνες που περιλαμβάνουν εξυγίανση περιβαλλοντικής ζημιάς, αποκατάσταση φυσικών οικοτόπων και βιοποικιλότητας, λύσεις που βασίζονται στη φύση για την κλιματική αλλαγή και αποδοτική χρήση πόρων και μετάβαση στην κυκλική οικονομία. Η έννοια της ανακύκλωσης διευρύνεται σε στήριξη της κυκλικής οικονομίας και προστίθεται ως επιλέξιμες δαπάνες για προσβασιμότητα σε ΑμεΑ.

Η πολιτική φιλοσοφία του άρθρου, που ενισχύει με δημόσιο χρήμα την «πράσινη» ιδεολογία της ΕΕ με όρους όπως λύσεις που βασίζονται στη φύση, προσαρμογή κλιματικής αλλαγής και μετριασμό της, είναι αρχικά εύηχοι περιβαλλοντικά, αλλά στερούνται επιστημονικής ακρίβειας και πολιτικής ουδετερότητας. Η ένταξή τους σε χρηματοδοτικά προγράμματα, επιβάλλει έμμεσα μια μονοσήμαντη κατεύθυνση πολιτικής και οικονομικής δράσης, ενώ αποκλείονται άλλες ρεαλιστικές στρατηγικές ανάπτυξης όπως επενδύσεις σε εξορυκτικές δραστηριότητες, εκσυγχρονισμό θερμικών μονάδων, ενεργειακή αυτάρκεια με εθνικούς πόρους.

Το άρθρο αυτό δεν θέτει όρια ανώτατα ποσοστά στις «πράσινες» δαπάνες. Δηλαδή, μπορεί να διοχετευθεί δυσανάλογο ποσοστό ενισχύσεων σε δραστηριότητες με ελάχιστο παραγωγικό αποτέλεσμα, όπως π.χ. αποκατάσταση φυτοκάλυψης εις βάρος πραγματικών βιομηχανικών επενδύσεων. Επιπλέον, η στροφή προς την κυκλική οικονομία και βιοποικιλότητα, χωρίς σαφείς δείκτες παραγωγικότητας, ευνοεί ΜΚΟ και Συμβουλευτικές Εταιρείες και όχι την πραγματική παραγωγή ή τη μεταποίηση. Η γενίκευση του περιβαλλοντικού πλαισίου αποσπάει επενδυτικούς πόρους από κρίσιμους παραγωγικούς τομείς, όπως ναυπηγεία, μεταλλουργία και γεωργική βιομηχανία. Επίσης, υπονομεύει την ενεργειακή κυριαρχία, αφού το μέλλον των πράσινων επενδύσεων εξαρτάται από εισαγόμενες τεχνολογίες και εξοπλισμό. Αυτό είναι ένα σημαντικό άρθρο το οποίο σίγουρα μας βρίσκει αντίθετους γιατί έχει αγκαλιάσει μόνο αυτές τις εντολές της ΕΕ, οι οποίες έχουν δείξει πλέον ότι ουδέν προσφέρουν. Και αυτό είναι καταγεγραμμένο.

Το ίδιο μπορώ να πω και για το άρθρο 36, με τα είδη και την ένταση των ποσών ενισχύσεων στο καθεστώς πράσινης μετάβασης, το οποίο τροποποιεί διατάξεις που σχετίζονται με τα ποσοστά ενίσχυσης ανά μέγεθος επιχειρήσεως και ανώτατα ποσά χρηματοδότησης για επενδυτικά σχέδια περιβαλλοντικού χαρακτήρα. Διαγράφονται κάποιες λέξεις και αλλάζουν με άλλες. Μιλάμε για μια πολιτική με «πράσινο» προκάλυμμα. Είναι ένα άρθρο που κινείται στο ίδιο πλαίσιο με την υπόλοιπη φιλοσοφία του Κεφαλαίου Γ’ περί πράσινης μετάβασης. Πρόκειται για μια πλήρη συμμόρφωση, με τις προσταγές του ΓΑΚ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς όμως κάποια εθνική πρωτοβουλία στη ρύθμιση, η οποία πρωτοβουλία να ευνοεί τις πραγματικές παραγωγικές μονάδες, τους παραδοσιακούς τομείς -μεταποίηση, γεωργία, εξορύξεις- και την εθνική τεχνολογική επάρκεια.

Αντίθετα, μέσα από κόφτες και φραστικές τροποποιήσεις, βλέπουμε να θολώνεται το ποσοστό ενίσχυσης, να προτιμώνται πράσινες «αόρατες» επενδύσεις χαμηλού ρίσκου και μηδενικής απασχόλησης. Ταυτόχρονα, η διαγραφή της λέξης «μεσαίες» από την παρ.1 και η εναλλαγή φρασεολογίας δείχνουν πρόθεση σταδιακής περιθωριοποίησης των μικρομεσαίων Ελλήνων επιχειρηματιών, οι οποίοι δεν έχουν πρόσβαση σε «πράσινους» συμβούλους και πιστοποιήσεις ESG *(Environment, Social & Governance*) ή δεν διαθέτουν τους πόρους για να παρακολουθούν συνεχώς το ευρωπαϊκό ρυθμιστικό πλαίσιο. Το αποτέλεσμα θα είναι να ενισχυθούν λίγοι και πράσινα διασυνδεδεμένοι, εις βάρος της εθνικής οικονομικής βάσης. Επίσης, παραχωρεί ρυθμιστική κυριαρχία στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γιατί υιοθετεί χωρίς καμία αντίρρηση τους περιορισμούς του Κεφαλαίου 3 του ΓΑΚ. Δεν υπάρχει μία εθνική πρόβλεψη προσαρμογής ή εξαίρεσης υπέρ ελληνικών αναγκών ή περιφερειών.

Δεν θα κάνω αναφορά στα υπόλοιπα άρθρα, γιατί θέλω να τα αναφέρω χωριστά στην τελευταία συνεδρίαση. Όμως να πω, κύριε Υπουργέ, ότι πραγματικός στόχος μας είναι η ανάπτυξη των μικρομεσαίων Ελλήνων. Αυτοί πάντα ήταν η «ραχοκοκαλιά» της οικονομίας. Αυτό φαίνεται με κάθε νομοσχέδιο που σίγουρα έρχεται μέσα από εντολές της ΕΕ. Δεν ρίχνω τις ευθύνες σε εσάς ή στον κάθε Υπουργό εδώ. Δυστυχώς, είμαστε ένα ρολόι που το κουρδίζει η ΕΕ. Δεν δίνεται η ευκαιρία και η δυνατότητα -το έχουμε δει σε όλες τις επενδύσεις- να μπορέσουν οι μικρομεσαίοι να έχουν πρόσβαση και στις νέες τεχνολογίες και με τους νέους αγρότες. Ακούσατε τι είπε ο εκπρόσωπος των αγροτών χθες. Γιατί δεν γίνονται αγρότες οι νέοι, ενώ υπάρχει αυτό το πρόγραμμα ενίσχυσης νέων αγροτών; Γιατί κανείς δεν τους εγγυάται ότι μετά από την αρχική ενίσχυση και την αρχική βοήθεια, τα πράγματα δεν θα χειροτερέψουν. Δεν θα είναι πιο ακριβά τα μηχανήματα που θα χρειάζονται. Δεν θα υπάγονται στις νέες «πράσινες» πολιτικές που εμείς, η Ευρώπη, το 7% του κόσμου της παγκόσμιας σφαίρας, προσπαθεί να κάνει «πράσινο» όλο το κόσμο. Εισάγουμε αγροτικά προϊόντα που έχουν παραχθεί «βρώμικα». Παίρνουμε το μαχλέπι από την Αίγυπτο κ.ο.κ. χωρίς να καλύπτουν τις ανάγκες που απαιτεί η Ευρωπαϊκή Ένωση για παραγωγή. Μέχρι από την Αργεντινή φέρνουμε λεμόνια. Βλέπουμε τώρα σε όλα τα σουπερμάρκετ τα αγροτικά προϊόντα να πωλούνται ως προϊόντα εισαγωγής. Για ποιο λόγο συνεχίζουμε να τηρούμε αυτή την ΚΑΠ, η οποία έκανε μία οπισθοχώρηση μετά τις διαμαρτυρίες των Γερμανών και Ολλανδών αγροτών, και να μην δημιουργούμε έναν τρόπο συνεννόησης ο οποίος να επιτρέπει στους αγρότες όχι να παράγουμε μολυσμένα λιπάσματα κ.λπ., αλλά να έχει τη δυνατότητα να είναι πιο ελαστική η παραγωγή μας όπως ήταν πριν;

Βάλαμε, κύριε Υπουργέ, τώρα υποχρεωτικά στους αγρότες στο τελευταίο νομοσχέδιο ανάπτυξης να μετράνε τα αέρια των αγελάδων και των προβάτων. Είναι αστείο. Θα κάνουν καταγραφή οι αγρότες με μηχανήματα τι αέρια εκπέμπουν τα απόβλητα των αγελάδων και των προβάτων. Έχουμε περιορίσει την αλιεία μας. Έχουμε δώσει έμφαση στην ιχθυοκαλλιέργεια, η οποία σίγουρα δεν είναι σαν την ελεύθερη αλιεία. Υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα, τα οποία έρχονται αποκλειστικά και μόνο από την ΕΕ και αυτά πρέπει να τα συζητήσουμε και όχι να έχουμε σαν «ευαγγέλιο» οτιδήποτε θέλουν κάποιοι οι οποίοι δεν έχουν καν δει πώς είναι η αγροτική, κτηνοτροφική ή οτιδήποτε άλλο παραγωγή. Δίνω έμφαση στην πρωτογενή παραγωγή µας, γιατί δυστυχώς αν εκλείψει αυτή, η όποια στήριξε την Ελλάδα χιλιάδες χρόνια, θα εκλείψουν και άλλα θέματα και άλλα πράγματα στη ζωή μας.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ (ΣΤΕΛΙΟΣ) ΠΕΤΣΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Κόντη, με τον οποίο ολοκληρώνεται ο κύκλος των ομιλητών Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Θα ήθελα να ρωτήσω αν υπάρχει κάποιος συνάδελφος ιδίως από αυτούς που είναι συνδεδεμένοι διαδικτυακά που επιθυμεί να λάβει το λόγο. Σε διαφορετική περίπτωση το λόγο θα δώσω στον Υπουργό. Κανείς.

Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης)**: Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Επιτρέψτε μου κατ’ αρχήν ένα σχόλιο, αγαπητοί συνάδελφοι. Πιστεύω πάρα πολύ στον ρόλο του Κοινοβουλίου και στον ουσιαστικό διάλογο ανάμεσα μας. Το γεγονός ότι ανήκουμε σε άλλες παρατάξεις, δεν μπορεί με τίποτα να μειώσει το ότι είμαστε όλοι Έλληνες και Ελληνίδες και επίσης ότι εκπροσωπούμε τους ψηφοφόρους μας. Εκπροσωπούμε τον ελληνικό λαό. Άρα, θα πρέπει να υπάρχει ένας ουσιαστικός διάλογος ανάμεσα μας.

Η διαδικασία ότι φέρνουμε εδώ κάτι και έχουμε πλειοψηφία και τελειώσαμε ή η αντίληψη ότι η Αντιπολίτευση πρέπει «σώνει και ντε» να λέει τα αντίθετα από αυτά που λέει η Κυβέρνηση, πιστεύω ότι ανήκουν σε άλλες εποχές και δεν δικαιολογούνται. Ο λόγος που το λέω αυτό είναι γιατί προχθές, στην 1η συνεδρίαση, έζησα μια εμπειρία στην οποία όπως κάνω πάντοτε και ήμουν υποχρεωμένος να κάνω από τη συνείδησή μου πρώτα και από το θεσμικό μου ρόλο και από την αντίληψη που έχει η παράταξή μου για τον σεβασμό του Κοινοβουλίου, παρακολουθώ κανονικά όλη τη συζήτηση και στο τέλος αν χρειαστεί απαντάω. Προχθές οι μόνοι εκπρόσωποι που χρειάστηκε να απαντήσω ήταν του ΠΑΣΟΚ και η εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος. Σήμερα έχω την τύχη και την τιμή να είναι και άλλοι δύο. Προφανέστατα, o εκπρόσωπος της Πλειοψηφίας εννοείται, ο αγαπητός συνάδελφος που με ενάργεια και σαφήνεια παρουσίασε νωρίτερα και το νομοσχέδιο.

Το λέω αυτό γιατί ή θα κάνουμε ουσιαστικό διάλογο ή διαφορετικά στους πολίτες που μου έχει κάνει εντύπωση ότι πολλοί άνθρωποι έχω καταλάβει ότι παρακολουθούν τις διαδικασίες της Βουλής. Αυτό μου έχει κάνει πραγματικά μεγάλη εντύπωση και σχηματίζουν αντίληψη για διάφορα πράγματα. Αυτή ήταν η πρώτη παρατήρηση και την λέω διότι, για παράδειγμα, προ ολίγου ο αξιότιμος εκπρόσωπος της Πλεύση Ελευθερίας με πολύ ισχυρό τρόπο μάλιστα είπε ότι εδώ υπάρχει μια τρομακτική αντίφαση «Πως λέει ο Θεοδωρικάκος ένα δις και το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους λέει λιγότερα 150 εκατομμύρια;».

Λοιπόν, θα ξεκινήσω από αυτό για να αρχίσουμε να συνεννοούμαστε λίγο, επί της πραγματικότητος. Το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους παίρνει ένα νομοσχέδιο και βλέπει από πού μπορεί να προέλθει η αύξηση ή η μείωση των δαπανών. Είπε ότι είναι λιγότερο κατά 150 εκατομμύρια τώρα, γιατί ενώ ο προηγούμενος νόμος προέβλεπε 13 καθεστώτα, αυτός προβλέπει 12. Λείπει λοιπόν το ένα καθεστώς που κατά τον ΓΑΚ το ανώτερό του όριο είναι 150 εκατομμύρια, αυτό είναι. Από προχθές όμως έχω πει με σαφήνεια ότι, όπως έλεγε ο προηγούμενος νόμος του 2022, τα 13 τότε καθεστώτα -και τώρα 12- έχουν τη δυνατότητα να προκηρυχτούν, όπως σωστά είπατε, σωστά είπαμε όλοι. Το προηγούμενο διάστημα έχουν προκηρυχθεί 6 καθεστώτα μέσα στα 2,5 χρόνια έως τώρα.

Αυτή είναι η αλήθεια και αυτό έχει συμβεί κυρίως για δημοσιονομικούς λόγους αλλά ήταν μια δυνατότητα, δεν ήταν υποχρεωτική η προκήρυξη των καθεστώτων. Το ίδιο ισχύει και τώρα. Και σας το επαναλαμβάνω, γιατί το είπα και στην 1η συνεδρίαση, ούτε εμείς προτιθέμεθα κάθε χρόνο να προκηρύσσουμε 12 καθεστώτα ή δεν γίνεται, δεν υπάρχει τέτοια δημοσιονομική δυνατότητα. Υπολογίζω ότι φέτος θα προκηρύξουμε 5 και υπολογίζοντας τα ποσά για κάθε ένα από αυτά είναι περίπου 500 εκατομμύρια κάθε χρόνο, τα καθεστώτα που θα προκηρυχθούν και γι’ αυτό είπα 1 δις ευρώ είναι οι ενισχύσεις που θα εγκριθούν μέσα στα επόμενα 2 χρόνια. Τόσο καθαρά και με σαφήνεια.

Άρα αυτό ελπίζω, ο αξιότιμος εκπρόσωπος της Ελληνική Λύση να μπει στον κόπο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι και οι φοροαπαλλαγές μαζί;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Τα 150 εκατομμύρια του καθεστώτος, φοροαπαλλαγές και ενίσχυση, όπως σωστά λέει ο κ. Νικητιάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Αναφερθήκατε σε ‘μένα αλλά δεν ήταν σωστό.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Θα ‘ρθω και σε αυτό. Εξάλλου με θετικό τρόπο αναφέρθηκα κατά το 50%.

Πάμε τώρα στη συζήτηση για τον παραγωγικό μετασχηματισμό. Και πάλι έχω εξηγήσει ότι την ολική μας αντίληψη και τη στρατηγική γύρω από αυτό το θέμα, την παρουσιάσαμε μαζί με τον Πρωθυπουργό στις 20 Οκτωβρίου, ξεκαθαρίζοντας κάτι ότι είναι θετική η ποσοτική μεγέθυνση της Οικονομίας μας, η οποία τα 4 προηγούμενα χρόνια είχε ένα σταθερό ρυθμό της τάξης του 2% και προβλέπεται για τα επόμενα χρόνια να είναι 2,3%-2,4%. Θα δούμε πόσο θα είναι. Ελπίζω να είμαστε υγιείς και να είμαστε όλοι εδώ αλλά πάμε με μία κεντρική έννοια ότι δεν μας ικανοποιεί μόνο η ποσοτική αύξηση του μεγέθους της οικονομίας ή η αύξηση του ΑΕΠ αλλά επιδιώκουμε την βελτίωση της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας που σημαίνει τη βελτίωση της παραγωγικότητας της ελληνικής οικονομίας, της εξωστρέφειας και των εξαγωγών. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να κάνουμε μετασχηματισμό της οικονομίας μας και με τις δυνάμεις που έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης και το Υπουργείο Ανάπτυξης επιχειρεί να το κάνει με το παρόν νομοσχέδιο.

Όμως είναι σαφές, το ξαναλέω, ελπίζω αυτή τη φορά να το καταλάβουμε όλοι, ότι τα βασικά χρηματοδοτικά εργαλεία δεν βρίσκονται στο Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά στο Υπουργείο Οικονομικών. Πρώτα από όλα το RRF με δεκάδες δισεκατομμύρια και επειδή ειπώθηκε εδώ και για τη χρηματοδότηση των επιχειρήσεων κ.λπ., η εικόνα που έχω, είναι ότι πολλά δισεκατομμύρια ευρώ αυτή τη στιγμή είναι αδιάθετα. Δηλαδή, το RRF «τρέχει» με καλό ρυθμό σε ό,τι αφορά την υλοποίηση των έργων και των υποδομών που έχουμε, από το συνολικό μας πλάνο αλλά υπάρχουν ακόμα πολλά χρήματα που μπορούν να αξιοποιήσουν οι ελληνικές επιχειρήσεις με εξαιρετικούς όρους.

Συνεπώς, αυτό είναι ένα στοίχημα το οποίο έχει να δοθεί ακόμα και πέρα από το RRF υπάρχει το ΕΣΠΑ, υπάρχουν τα πάρα πολλά περιφερειακά προγράμματα. Αυτό ως μια διευκρίνιση γύρω από την αντίληψή μας και επίσης, ό,τι βλέπετε εδώ μέσα είναι προβλέψεις που είμαστε υποχρεωμένοι να είμαστε εναρμονισμένοι με τον Γενικό Απαλλακτικό Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ορισμένοι συνάδελφοι έκαναν κριτική σε αυτό, ωστόσο ας είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας, είμαστε μέλη της ΕΕ, αυτή είναι μια στρατηγική επιλογή 50 ετών για την Ελλάδα και δεν βλέπω κάποια εναλλακτική και στρατηγική λύση γύρω από αυτό το θέμα. Συνεπώς, από τη στιγμή που βρισκόμαστε εκεί- και καλά κάνουμε και είμαστε εκεί- είμαστε υποχρεωμένοι να τηρούμε τις υποχρεώσεις μας.

Επίσης, θέλω να σημειώσω κάτι που το θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό ως πολίτης, ως άνθρωπος που έχει βιώσει πολλά και διάφορα, ως στέλεχος αυτής της παράταξης και ως Υπουργός αυτής της Κυβέρνησης, θεωρώ ζήτημα μείζονος προτεραιότητας να στηρίξουμε τις παραμεθόριες περιοχές και την ελληνική περιφέρεια. Αυτό είναι και πατριωτική μας υποχρέωση πρώτα και πάνω από όλα γιατί δεν μπορεί να υπάρξει εθνική ασφάλεια εάν απομειωθούν οι πληθυσμοί μας στα σύνορα, αλλά είναι και θέμα οικονομικής βιωσιμότητας. Θα το επαναλάβω, δυστυχώς, ξανά λείπει ο κ. Τσακαλώτος, την έννοια της βιώσιμης ανάπτυξης. Η βιωσιμότητα έχει πολλά χαρακτηριστικά, έχει τη διατηρησιμότητα -το να μπορεί να διατηρείται η ανάπτυξη, έχει την κοινωνική βιωσιμότητα- το να γίνεται αυτό το πλαίσιο αποδεκτό από την κοινωνία και να μπορούν να ζουν οι άνθρωποι με καλές προοπτικές και ασφαλώς και την περιβαλλοντική. Λοιπόν, δεν μπορεί να είναι βιώσιμη μια ανάπτυξη όπου οι άνθρωποι θα μειώνονται στην περιφέρεια και στα σύνορα για να έλθουν στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη διότι πέραν των εθνικών λόγων που μόλις πριν από λίγο περιέγραψα, το κόστος ζωής στο Λεκανοπέδιο της Αττικής και στη Θεσσαλονίκη θα εκτοξευτεί εκτός ορίων. Ήδη, κατά την άποψή μου, το σοβαρότερο πρόβλημα ακρίβειας είναι το κόστος της στέγασης. Δεν έχει καμία σχέση ο πληθωρισμός της στέγασης ούτε με τον πληθωρισμό των τροφίμων ούτε των υπόλοιπων υπηρεσιών και καθιστά σχεδόν απαγορευτικό στους νέους ανθρώπους να ξεκινήσουν τη ζωή τους.

Για αυτό έχω πει πολλές φορές πόσο σπουδαίο θεώρησα και θεωρώ το μέτρο στήριξης που ανακοίνωσε και θα υλοποιήσει η Κυβέρνησή μας, με απόφαση του Πρωθυπουργού, ότι κάθε Νοέμβριο όσοι ζουν στο ενοίκιο θα παίρνουν ένα νοίκι στήριξη. Θεωρώ ότι είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό, ιδιαίτερα για τους νεότερους ανθρώπους που κατά τεκμήριο όταν ξεκινούν τη ζωή τους έχουν και τους χαμηλότερους μισθούς. Προφανώς, δεν φθάνει μόνο αυτό το μέτρο, έχουμε μια συνολική πολιτική, χρειάζονται και άλλα πράγματα να γίνουν αλλά υποστηρίζω με έμφαση και ένταση αυτό το μέτρο γιατί θεωρώ ότι έρχεται να συνδράμει ανθρώπους που πραγματικά το έχουν ανάγκη.

Αγαπητέ συνάδελφε, λοιπόν, προχθές και χθες, είπα ότι στον Έβρο ενώ η Αλεξανδρούπολη έχει πολύ μεγάλη δυναμική -και επιμένω η Αλεξανδρούπολη έχει πολύ μεγάλη δυναμική- αυτό δεν σημαίνει ότι η βιομηχανική ζώνη στην Αλεξανδρούπολη δεν είναι γεμάτη από κουφάρια του παρελθόντος. Αλήθεια είναι. Αναφέρομαι στη συνολική εικόνα της πόλης, όμως είπα, ο νομός Έβρου, ο υπόλοιπος νομός αντιμετωπίζει μια σειρά θέματα, μια σειρά προβλήματα τα οποία επιχειρούμε με συγκεκριμένο σχέδιο και επενδυτική δραστηριότητα και υποδομές και εκπαιδευτικές υποδομές των πανεπιστημίων μας, να αντιμετωπίσουμε προκειμένου να στηρίξουμε το σύνολο του νομού και να μειώσουμε τις ενδοπεριφερειακές ανισότητες. Αυτό είπα και πιστεύω ότι μάλλον συμφωνούμε ότι αυτή είναι η πραγματικότητα. Άρα, αν συμφωνούμε ποια είναι πραγματικότητα δεν υπάρχει κανένας λόγος να λέμε ότι διαφωνούμε, εάν μιλάμε καλοπροαίρετα.

Όλες οι παραπάνω οι σκέψεις που περιέγραψα, μας οδήγησαν στην ανάγκη να δημιουργήσουμε ένα ξεχωριστό ειδικό καθεστώς, το οποίο να κατευθύνεται σταθερά στις παραμεθόριες περιοχές- σε όλες τις παραμεθόριες περιοχές- καθώς και στους νόμους της χώρας που έχουν εισοδήματα μικρότερα από το 70% του εθνικού μέσου όρου. Αυτή είναι η λογική μας και αυτό περιγράφουμε με τη στόχευση της συνδρομής μας, γιατί προφανώς το δημογραφικό πρόβλημα δεν θα λυθεί μόνο με αυτά, αλλά έχουμε μια συνολικότερη πολιτική που υλοποιούμε και η οποία πιστεύω, ότι πρέπει όλοι μαζί να ενώσουμε τις δυνάμεις μας για να φέρει σοβαρά αποτελέσματα. Αυτές ήταν κάποιες απαραίτητες διευκρινίσεις.

Πιστεύω, ότι δεν ξεκινάμε από το μηδέν. Ίσα-ίσα, η χώρα έχει πετύχει τη δημοσιονομική της αξιοπιστία και αυτό είναι ένα τεράστιο όπλο, έχει πετύχει μια σειρά πράγματα σε πολλούς παραγωγικούς τομείς. Δεν συμφωνώ με αυτό που ειπώθηκε, ότι η βιομηχανία μας είναι ανύπαρκτη, κάνετε λάθος όσοι το πιστεύετε αυτό. Μπορώ τελείως επιγραμματικά να σας πω, ότι η ελληνική φαρμακοβιομηχανία παρουσιάζει ισχυρότατη δυναμική, ότι η ελληνική βιομηχανία αλουμινίου είναι πλεονασματική κατά ένα δισεκατομμύριο ευρώ, ότι η ελληνική βιομηχανία τροφίμων γίνεται όλο και πιο ανταγωνιστική με εξαγωγές προϊόντων και θετικά αποτελέσματα, ότι οι επιχειρήσεις στην εφοδιαστική αλυσίδα δίνουν ισχύ και ανταγωνιστικότητα επίσης στην ελληνική οικονομία και ότι η ναυπηγοεπισκευή, ανεξάρτητα του τι κριτική μπορεί να δεχόμαστε για μια σειρά χειρισμών- αλλά πιστεύω ότι όποιος είναι «έξω από τον χορό», εύκολα μπορεί να κάνει κριτική- αλλά η πραγματικότητα είναι ότι, η ναυπηγική βιομηχανία και η ναυπηγοεπισκευή επανέρχονται και χιλιάδες εργαζόμενοι, οι οποίοι ήταν στον «αέρα», ξαναεργάζονται, ξαναπαίρνουν τους μισθούς τους και από την επικοινωνία που είχα μαζί τους στο Ναυπηγείο Ελευσίνας, βλέπω ότι στηρίζουν τις προσπάθειες ανάταξης του Ναυπηγείου και αυτό πιστεύω ότι είναι θετικό ότι θα πρέπει να υποστηριχθεί από όλους.

Μία διευκρίνηση, σε ότι αφορά την αξιολόγηση, γιατί επίσης δεν έγινε κατανοητό από αυτά που άκουσα από 1-2 συναδέλφους. Οι αξιολογήσεις δεν θα γίνονται με χρονική σειρά. Αυτό θεωρώ ότι είναι λάθος και άδικο. Από τη στιγμή που γνωρίζει η αγορά, κάθε πότε, μέσα στον ετήσιο κύκλο, κάνει τις προτάσεις και αυτό κρατάει 2-3 μήνες το πολύ, θα πρέπει να κατατίθενται όλες τις προτάσεις και να γίνεται ανταγωνιστική αξιολόγηση. Η λογική του, «όποιος φέρει πρώτος την πρόταση, εγκρίνεται», κατά τη γνώμη μου, με την εικόνα που έχω, θα δημιουργούσε, εκτός όλων των άλλων, και πολύ σοβαρά προβλήματα αδιαφάνειας και συναλλαγής.

Άρα, είναι μια δουλειά που θα κατατεθούν 10-50-100-200-500 προτάσεις και στη συνέχεια θα αξιολογηθούν με βάση οδηγό συγκεκριμένο, κριτήρια συγκεκριμένα, με διαφανή και αξιόπιστο τρόπο από τριμελείς επιτροπές, στις οποίες θα συμμετέχουν τα στελέχη του Υπουργείου Ανάπτυξης, αλλά και ιδιώτες πιστοποιημένοι για αυτή τη δουλειά. Όλα αυτά θα περνάνε μέσα στο νέο πληροφοριακό σύστημα, το οποίο είναι αναβαθμισμένο. Ξαναλέω, ότι η βασική αιτία των προηγούμενων καθυστερήσεων ήταν το πρόβλημα του πληροφοριακού συστήματος και δεν θα κουραστώ να το λέω, ότι ευχαριστώ την Ένωση Τραπεζών, γιατί μας έσωσε από αυτό το πρόβλημα με την δωρεά την οποία μας έκανε και μπορέσαμε, σε πολύ χαμηλές τιμές, να διασφαλίσουμε την ύπαρξη αυτού του συστήματος, άρα είναι μια διαδικασία η οποία έχει πλέον όλες τις προϋποθέσεις, να γίνει μέσα στο καινούργιο χρονικό όριο που προβλέπει ο νόμος. Πάλι ο κ. Τσακαλώτος μπέρδεψε το τι ακριβώς είπα. Δεν μπορώ να πιστέψω ότι το «3 μήνες» είναι μεγαλύτερο από «2,5 χρόνια» πάντως- η κοινή λογική λέει το ακριβώς ανάποδο, λυπάμαι αλλά έτσι είναι- επομένως πάμε να κάνουμε κάτι με όρους αξιοπιστίας και διαφάνειας και να βελτιώσουμε, όσο γίνεται περισσότερο, αυτή τη διαδικασία.

Κάποιος είπε ότι είναι υποστελεχωμένο το Υπουργείο Ανάπτυξης. Ναι, είναι υποστελεχωμένο το Υπουργείο Ανάπτυξης, για αυτό το λόγο σε προηγούμενες συνεδριάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου έχω θέσει το θέμα και το Υπουργικό Συμβούλιο έχει εγκρίνει το να προσλάβουμε 139 άτομα- είναι απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αυτή- τα οποία θα αντληθούν από τον διαγωνισμό του ΑΣΕΠ το επόμενο φθινόπωρο και ασφαλώς ένας αριθμός από αυτούς θα κατευθυνθούν στην Διεύθυνση των Αναπτυξιακών Νόμων, η οποία, πράγματι, έχει ανάγκη.

Αγαπητέ συνάδελφε και εκπρόσωπε της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αναφέρονται στο άρθρο 21, οι πηγές χρηματοδότησης είναι το παλαιό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, το πρόγραμμα ανάπτυξης των Υπουργείων και το ΕΣΠΑ, αυτές είναι οι πηγές για τον αναπτυξιακό νόμο. Οι άδειες που καλείται να υπογράφει ο Υπουργός είναι οι άδειες Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, σε περίπτωση που το Υπουργείο Ενέργειας δεν έχει ολοκληρώσει τις διαδικασίες μέσα σε 30 ημέρες, για τις μεγάλες επενδύσεις. Είναι αρμοδιότητα του ΥΠΕΝ, αν υπάρξουν καθυστερήσεις εκεί, γιατί στο παρελθόν έχουν υπάρξει καθυστερήσεις, αυτό μεταφέρεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης και μπορεί να υπογράψει και ο Υπουργός.

Σε ό,τι αφορά τον τουρισμό, κάθε κριτική είναι άδικη. Κατ’ αρχήν στη συζήτηση για τον τουρισμό άκουσα τις ακριβώς αντίθετες κριτικές, την κριτική ότι τον ξεχάσαμε και δεν υπάρχει, που είναι προφανές ότι ούτε για αστείο δεν μπορεί κανείς να το ισχυριστεί αυτό στα σοβαρά, ούτε για το νομοσχέδιο αλλά ούτε για τις προθέσεις μας, το έχω ξεκαθαρίσει. Είναι μια ισχυρή οικονομική δραστηριότητα, αποφέρει πάνω από 20 δις ευρώ στο ΑΕΠ της χώρας, έχει ισχυρή κερδοφορία, πολλές δεκάδες χιλιάδες εργαζόμενους, έχει προοπτικές περαιτέρω ανάπτυξης, το Υπουργείο Τουρισμού έχει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για το πώς πρέπει να γίνει όλο αυτό, πώς πρέπει να χωροθετηθεί από δω και πέρα, πρέπει να προφυλάξουμε και το περιβάλλον μας και εμείς στον Αναπτυξιακό Νόμο διατηρούμε ακέραια τα άρθρα 62 έως 65 που μιλούν για τον τουρισμό και είναι ακριβώς τα ίδια με την προηγούμενη φορά, όμως ερχόμαστε και προσθέτουμε ότι δεν μπορεί να υπολογίζει κανείς ότι ο τουρισμός μπορεί να είναι η μόνη «καλλιέργεια», όπως λέμε σε ολόκληρη τη χώρα και πως είναι σαφές ότι θέλουμε να ενισχύσουμε το βάρος και το αποτύπωμα της σύγχρονης ελληνικής βιομηχανίας και των νέων τεχνολογιών της καινοτομίας, που θα προσθέσουν εξαγωγές και ανταγωνιστικότητα στις ελληνικές επιχειρήσεις.

Δεν είναι δύο αντίθετα πράγματα, είναι δύο πράγματα που συμπλέουν και τα οποία ήταν σχεδιασμένα στην αντίληψη μας προτού προκύψουν, αυτά που προέκυψαν στο μεταξύ, με τη νέα ηγεσία των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής και τις νέες ευρωπαϊκές επιλογές και στρατηγικές για ενίσχυση των επενδύσεων ασφαλείας. Στη δική μου αντίληψη αυτά έπρεπε ούτως ή άλλως να γίνουν, για αυτό επαναλαμβάνω ότι όταν τα παρουσιάσαμε τον Οκτώβριο, η ΕΕ δεν είχε μπει στη διαδικασία αυτής της συζήτησης που γίνεται αυτές τις ημέρες και νέων πολιτικών και στρατηγικών που υπαγορεύονται από πολύ σοβαρές μεταβολές που υπάρχουν σε γεωστρατηγικό επίπεδο σε ολόκληρο τον κόσμο.

Δέχομαι απολύτως αυτό που είπε ο εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ. Θα έχετε προφανέστατα, αγαπητέ κ. Νικητιάδη, τον απολογισμό καταρχήν σε ελάχιστες εβδομάδες τον απολογισμό για τα προηγούμενα και όποτε προβλέπει ο νόμος, δηλαδή, στο 1ο τρίμηνο της επόμενης χρονιάς για το πού θα βρισκόμαστε με βάση τον νόμο αυτόν που θα ψηφίσουμε. Είναι υποχρέωσή μας και οφείλουμε να τηρούμε τις υποχρεώσεις μας.

Επίσης θεωρώ ότι οι προτάσεις, για αυτό τις ζήτησα, που κατέθεσε ο εκπρόσωπος του ΠΑΣΟΚ, και συγκεκριμένα στα άρθρα 53 και 54, θεωρώ πως δεν έχουν αντίθεση με τη λογική και την ουσία αυτών που λέμε στη δική μας παρέμβαση για τον Αναπτυξιακό Νόμο και για αυτό θα λέγαμε ότι, ως ιδέες μπορούν άνετα να υιοθετηθούν σε όλες τις προκηρύξεις των καθεστώτων που θα κάνουμε, το 6ο αφορά ξεχωριστά τον τουρισμό και όταν πάμε στον τουρισμό και αυτό μπορούμε να το ενσωματώσουμε, ενώ το 1ο εάν είμαστε σίγουροι ότι δεν πάει πουθενά στον Γενικό Απαλλακτικό Κανονισμό, θα μπορούσαμε να το υιοθετήσουμε ακόμη και στο νόμο, αναφέρομαι στην εισαγωγή υποκατηγορίας επιλέξιμων δαπανών για εκπαίδευση και mentoring αγροτών, για την τεχνολογική μετάβαση, νομίζω ότι μέχρι 1 εκατομμύριο μπορεί να υιοθετηθεί.

Τέλος, σε ότι αφορά τη συνολική τοποθέτηση ότι ο νέος Αναπτυξιακός Νόμος εμπεριέχει τον μεγαλύτερο όγκο και θεμάτων του προηγούμενου, νομίζω πως καταλαβαίνετε ότι κάθε σοβαρός και αξιόπιστος άνθρωπος και κάθε σοβαρή Κυβέρνηση οφείλει να έχει συνέχεια και συνέπεια και να βελτιώνει πράγματα τα οποία διαπιστώνει μέσα στον χρόνο πως μπορούν να γίνουν καλύτερα. Θα ήταν πολύ περίεργο να έρθει κανείς στον 7ο ή στον 6ο έβδομο χρόνο αυτής της Κυβέρνησης να ανατρέψει κάτι το οποίο η Κυβέρνηση έχει νομοθετήσει πριν από 3 χρόνια και γι’ αυτό ακριβώς δεν συμβαίνει αυτό. Εδώ ξέρετε, η δική μου αντίληψη είναι ότι και ως Βουλευτής και Υπουργός επιθυμώ -και επειδή πιστεύω ότι αυτό είναι χρήσιμο για όλους μας- να εργάζομαι στα πλαίσια μιας συλλογικότητας να υπηρετώ στόχους και σκοπούς οι οποίοι είναι καθορισμένοι και έχουν νόημα.

Θέλω να σας καλέσω και πάλι όλους να σκεφτείτε θα έλεγα όχι κυρίως το νομοσχέδιο γιατί το νομοσχέδιο είναι συγκεκριμένο και κάναμε έναν εκτενή διάλογο για τις βελτιώσεις του και για το πώς τοποθετεί τον καθένας- επιμένω όμως σε κάτι ανεξάρτητα από το πώς θα ψηφίσει ο καθένας. Η υπόθεση του παραγωγικού μετασχηματισμού της ελληνικής οικονομίας είναι εθνική ανάγκη. Είναι εθνική υπόθεση. Πρέπει να ενώσει και την επιχειρηματικότητα και τις κοινωνικές ομάδες αυτές που σχετίζονται με το πώς πηγαίνει ο πρωτογενής τομέας της ελληνικής οικονομίας, διότι οι παγκόσμιοι «άνεμοι» που σαρώνουν την ανθρωπότητα, και δυστυχώς, παίρνουν και τη μορφή πολέμων οι οποίοι παρά τα λεγόμενα δυστυχώς συνεχίζονται και στην Ουκρανία και στη Γάζα και δημιουργούν πράγματα και καταστάσεις τα οποία είναι αδιανόητα για τους ανθρώπους και για την κανονική ζωή.

Η χώρα μας αν θέλουμε να πορευθεί με ασφάλεια και προοπτική θα πρέπει να ενώσει τις δυνάμεις της σε μια πιο παραγωγική οικονομία η οποία, πιστεύω εκτός όλων των άλλων, ότι πρέπει να ξαναφέρει στην επιφάνεια την αξία της εργασίας ως αυτοτελούς αξίας. Διότι η λογική του «εύκολου κέρδους» πιστεύω ότι οδηγεί σε τεράστια προβλήματα κοινωνικού και εθνικού χαρακτήρα. Πρέπει όλοι να ενώσουμε τις δυνάμεις μας και ο καθένας να κάνει με τις λιγοστές δυνάμεις του αυτό που πιστεύει ότι μπορεί να κάνει.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Υπουργέ.

Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η σημερινή συνεδρίαση, η 3η κατά σειρά, που αφορά την εξέταση του νομοσχεδίου ως προς τα άρθρα.

Οι συνεδριάσεις της Επιτροπής για την επεξεργασία του νομοσχεδίου ολοκληρώνονται τη Δευτέρα 26 Μαΐου στις 13:00 στην Αίθουσα Γερουσίας που θα διατεθεί για τη β’ ανάγνωση.

Σας ευχαριστώ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κτενά Αφροδίτη, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Στολτίδης Λεωνίδας, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 12.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**